

УДК 332.1(470.5)

*Александрова Н. В.**Aleksandrova N. V.***ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ
УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА****ECONOMIC AND LEGAL RATING OF REGIONS
OF THE URAL FEDERAL DISTRICT**

Россия отличается высокой дифференциацией регионов по уровню социально-экономического и правового развития. Неравномерность развития предопределена разной степенью обеспечения различными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, климатическими условиями, обычаями и традициями коренного населения, уровнем правового образования населения, уровнем спроса и предложения на товары и услуги и многими другими факторами объективного и материального характера. Дифференциация регионов по уровню социально-экономического положения имеет место как среди федеральных округов, так и отдельных регионов внутри округов. В статье автором исследована роль и место регионов Уральского федерального округа в социально-экономическом положении округа. В основе использованы материалы рейтинга входящих в данный округ регионов, составленного Рейтинговым агентством «РИА-Рейтинг» с использованием комплекса показателей по итогам развития территорий за 2011 и 2018 годы.

The Russian Federation is characterized by a high differentiation of regions in terms of social, economic and legal development. Uneven development is determined by the different degree of provision of various resources, historical infrastructure, climatic conditions, customs and traditions of the indigenous population, the level of legal education of the population, the level of supply and demand for goods and services and many other factors of an objective and material nature. Differentiation of regions on the level of the social and economic situation takes place both among federal districts and individual regions within districts. The article investigates the role and place of the regions of the Ural Federal District in its social and economic situation. It is based on the rating materials of the district regions, conducted by the Rating Agency "RIA-Rating" using a set of indicators on the development results of territories in 2011 and 2018.

Ключевые слова: рейтинг, рейтинговые баллы, интегральный рейтинг, федеральный округ, регион, масштабы экономики, объем производства товаров, объем доходов консолидированного бюджета, государственный долг, дефицит, профицит.

Keywords: rating, rating points, integral rating, federal district, region, size of economy, production output, level of consolidated budget revenues, public debt, deficit, surplus.

Рейтинг положения регионов проводится на основе официальных данных Росстата, Минфина, который определяет роль и место каждого региона в формировании показателей, характеризующих уровень социально-экономического и правового развития всей страны. Ранжирование регионов по уровню развития рейтинговым агентством «РИА-Рейтинг» проводится с применением метода сравнения комплекса показателей, характеризующих масштабы экономики (объем производства товаров, объем доходов бюджета, численность работающих); эффективность экономики (объем производства товаров на душу населения, инвестиции в экономику на душу населения, доля прибыльных предприятий, уровень собираемости налогов); бюджетную сферу (доходы бюджета на душу населения, доля собственных доходов в общей сумме доходов бюджета

(доля межбюджетных трансфертов), отношение государственного долга и дефицита к собственным доходам бюджета); социальную сферу (денежные доходы населения, уровень безработицы, продолжительность жизни, уровень младенческой смертности). Более того, «среди общенациональных задач рассматриваются повышение конкурентоспособности экономики и интеграция в мировую хозяйственную систему с целью модернизации научно-технической, информационной, гуманитарной и других областей» [1, с. 122].

На основе абсолютных и относительных значений по указанным выше показателям составляются рейтинговые баллы и строится интегральный рейтинг всех субъектов РФ, на их основе – среднее значение интегрального рейтинга всех регионов, входящих в данный округ, по которому можно определить роль и место каждого федерального округа в социально-экономическом развитии страны. По нашему мнению, «малый бизнес – важнейший фактор социально-экономического развития региона, т. к. включает в себе огромный потенциал снижения уровня безработицы и рост благосостояния граждан республики, однако это невозможно без государственной поддержки регулирования экономики с целью стимулирования отдельных сфер деятельности в виде предоставления налоговых льгот и режимов и упрощение системы налогообложения» [2, с. 42].

При составлении рейтинга по итогам 2018 года методика расчета была усовершенствована, в частности обновлен состав показателей. В целях сопоставимости результатов и корректной оценки динамики развития регионов в рейтинге представлены рейтинговые баллы и места регионов за 2017 и 2018 гг., рассчитанные по усовершенствованной методике.

Результаты проводимого рейтинга позволяют не только дать комплексную сравнительную оценку позиций регионов, но и определить динамику их развития. Рассмотрим абсолютные и относительные показатели регионов Уральского федерального округа (далее – УФО) за 2011 и 2018 годы.

Из данных, приведенных в таблице 1, можно сделать следующие выводы. В 2018 г., по сравнению с 2011 г., *объем производства товаров и услуг* по УФО увеличился на 35,5%, в том числе в ЯНАО – в 3,5 раза, Свердловской области на 83,4%, ХМАО – на 82,6%. В Тюменской области наблюдается резкое уменьшение показателя (на 67,2%). При этом в объеме производства товаров по округу доля ХМАО составляет 33,4%, ЯНАО – 22,6%, Свердловской области – 19,2%, ничтожна доля Курганской области (1,3%).

Доля округа в РФ по объему производства товаров и услуг в 2011 г. составляла 22,3% (по РФ – 51301,78 млрд. руб. в 2011 г., 90931,06 млрд. руб. в 2018 г.), снизилась до 17,1% в 2018 г.

Объем производства товаров и услуг на душу населения в 2018 г., по сравнению с 2011 г., по УФО увеличился с 947,1 т. р. до 1255,5 т. р., или на 32,6% (по РФ – соответственно 359,1 т. р. и 619,1 т. р.), то есть данный показатель по округу превышает среднероссийский уровень в 2011 г. в 2,6 раза, в 2018 г. – в 2,0 раза. Рост показателя за указанный период по ЯНАО составил 3,4 раза, в абсолютном выражении в 2018 г. больше показателя по округу в 5,2 раза, по Свердловской области – на 82,6%, ХМАО – на 70,4%. Объем производства товаров на душу населения в Тюменской области за указанный период уменьшился на 25,3%.

В Тюменской, Челябинской, Свердловской и Курганской областях показатель 2018 г. ниже показателя в целом по округу. По величине объема доходов консолидированного бюджета Уральский федеральный округ занимает 11,4% в 2011 г. и 9,1% в 2018 г. от показателя в целом по РФ (по РФ – 7562,06 млрд. руб. в 2011 г. и 12499,7 млрд. руб. в 2018 г.).

При увеличении показателя в 2018 г., по сравнению с 2011 г., на 31,8% по округу опережающими темпами рос показатель в Челябинской области (93,9%), Свердловской области (78,9%), доля указанных регионов в показателе по округу в 2018 г. – 20,4% и 29,0% соответственно. Низка доля показателя Курганской области (3,9%), ЯНАО (7,6%).

Таблица 1

Рейтинговые показатели регионов Уральского федерального округа

Показатели	Годы	По УФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	ЯНАО	Челябин область
Объем производства това услуг, млрд. руб.	2011	11448,1	147,85	1628,22	4631,07	2842,67	994,90	1203,40
	2018	15513,4	209,12	2986,02	1520,09	5189,47	3499,85	2108,9
	%	135,5	141,4	183,4	32,8	182,6	351,8	175,2
То же, на душу населения р. на чел.	2011	947,1	163,81	378,44	1349,24	1834,94	1874,54	346,01
	2018	1255,5	248,92	691,13	1007,52	3127,25	6481,05	605,24
	%	132,6	151,9	182,6	74,7	170,4	345,7	174,9
Объем доходов консолидированного бюд млрд. руб.	2011	861,9	32,40	184,09	184,71	204,48	136,86	119,40
	2018	1136,06	44,66	329,43	232,74	210,82	86,85	231,56
	%	131,8	137,8	178,9	126,0	103,1	63,4	193,9
То же, на душу населения т. р. на чел.	2011	71,3	35,90	42,79	53,82	131,99	257,86	34,33
	2018	91,9	53,16	76,25	154,26	127,04	160,82	66,46
	%	128,9	148,1	178,2	286,6	96,2	62,4	193,6
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	2011	7404,8	418,1	2209,6	1821,8	846,5	318,5	1790,3
	2018	6057,1	353,2	2042,2	692,2	894,2	308,3	1767,0
	%	81,8	84,5	92,4	38,0	105,6	96,8	98,7
Инвестиции в основной капитал на душу населения, т.р. на чел.	2011	-	30,97	86,45	377,48	418,70	884,10	50,13
	2018	-	32,25	73,60	252,05	555,66	1897,04	74,44
	%	-	104,1	85,1	66,8	132,7	214,6	148,5
Доля прибыльных предприятий, %	2011	-	64,5	71,6	72,6	75,1	62,7	66,7
	2018	-	69,0	73,1	71,3	73,8	69,1	69,7
	%	-	107,0	102,1	98,2	98,3	110,2	104,5
Задолженность по налогам в суммарном объеме налогов, %	2011	-	8,36	9,35	4,44	0,59	1,04	10,57
	2018	-	11,1	4,6	2,1	0,3	0,3	5,6
	%	-	132,7	49,2	47,3	50,8	28,8	53,0
Доля собственных доходов в доходах бюджета, %	2011	-	52,59	87,98	80,09	91,80	86,41	80,22
	2018	-	53,7	91,6	96,1	94,8	91,7	85,8
	%	-	102,1	104,1	120,0	103,3	106,1	106,9
Дефицит к собственным доходам бюджета, %	2011		-3,77	-3,61	8,90	6,39	-7,43	-8,01
	2018		-0,3	3,6	16,8	13,4	21,2	7,1
	%		7,7	-9,7	18,8	20,2	28,3	8,8
Отношение госдолга к собственным доходам бюджета, %	2011	-	11,47	15,59	0,97	4,86	2,86	14,23
	2018	-	71,6	28,1	1,6	6,0	7,8	12,0
	%	-	625,8	181,8	1,6	123,3	272,7	84,4
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг	2011	-	1,69	2,66	2,56	2,54	3,05	2,14
	2018	-	1,46	2,47	2,01	2,44	3,53	1,80
	%	-	86,4	92,8	78,5	96,1	115,7	84,1
Уровень безработицы, %	2011	-	10,3	7,3	5,9	6,3	3,7	6,7
	2018	-	8,0	4,8	4,5	2,5	2,1	5,6
	%	-	77,7	65,8	76,3	39,7	56,8	83,6
Продолжительность жизни, лет	2011	-	68	68	69	70	71	68
	2018	-	70,8	71,3	72,1	74,3	74,1	71,7
	%	-	104,1	104,8	104,5	106,1	104,4	105,4
Уровень младенческой смертности	2011	-	9,6	5,8	6,2	5,2	11,0	7,5
	2018	-	6,5	4,6	4,1	2,8	5,6	5,4
	%	-	67,7	79,3	66,1	53,8	50,9	72,0
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	2018		19,4	9,7	14,7	10,7	6,2	13,3
	2011	-	30,32	60,7	72,63	72,63	62,59	52,62
	2018	-	23,948	67,91	64,934	78,398	69,388	57,264
Интегральный рейтинговый балл	%	-	79,0	111,9	89,4	107,9	110,8	108,8
	2011	-	66	7	4	3	6	19
	2018	-	76	7	8	3	6	15

Примечание: Таблица составлена автором на основании источника [3].

Объем доходов консолидированного бюджета на душу населения по округу в 2011 г. составил 71,3 т. р. (по РФ – 52,9 т. р.), в 2018 г. – 91,9 т. р. (по РФ – 85,1 т. р.). При увеличении показателя по округу на 28,9% наблюдается рост по Тюменской (в 2,9 раза) и Челябинской областях (на 93,6%), снижение в ЯНАО (на 37,6%) и ХМАО (на 3,8%). В Курганской, Свердловской, Челябинской областях в 2018 г. объем доходов бюджета на душу населения ниже показателя по округу (минимальное значение 53,16 т. р. по Курганской области). По численности занятых в экономике доля округа в РФ составляет 7,8% в 2011 г. и 8,4% в 2018 г. Кроме ХМАО, во всех регионах округа численность занятых в 2018 г., по сравнению с 2011 г., уменьшилась, при этом в значительных размерах – по Тюменской области на 62,0%. Доходность по РФ – в сумме 29,57 т. р. (по Ивановской области), из регионов УФО максимальное значение в 2018 г. имеет Ямало-Ненецкий АО (1897,04 т. р., что вызвано малочисленностью населения в регионе), минимальное значение имеет Курганская область (32,25 т. р.). За анализируемый период инвестиции увеличились в ЯНАО в 2,1 раза, в Челябинской области – на 48,5%, в Свердловской и Тюменской областях уменьшились (на 14,9% и 33,2% соответственно). По абсолютному объему инвестиций в основной капитал в 2018 г. тройка лидеров остается неизменной в течение нескольких лет. По итогам 2018 г. наибольший объем инвестиций получили г. Москва, ЯНАО и ХМАО – Югра. Суммарно инвестиции в эти три региона составили более 4,4 трлн. руб., или 25% от общероссийского объема. При минимальном значении доли прибыльных предприятий в размере 41,2% в 2018 г. (Еврейская автономная область) все регионы, входящие в Уральский федеральный округ, имеют долю прибыльных предприятий от 69,0% (Курганская область) до 73,8% (ХМАО). В 2018 г., по сравнению с 2011 г., доля прибыльных предприятий увеличилась во всех регионах, кроме Тюменской области и ХМАО.

В 2018 г., по сравнению с 2011 г., задолженность по налогам и сборам в суммарном объеме налогов по всем регионам уменьшилась, кроме Курганской области, в которой задолженность увеличилась с 8,36 до 11,1%, или на 32,7%. При минимальной доле налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета в размере 20,1% (Чеченская республика) у всех регионов УФО показатель колеблется в размерах от 85,8% (Челябинская область) до 96,1% (Тюменская область), кроме Курганской области (53,7%). Данный показатель отражает независимость регионов от межбюджетных трансфертов. При минимальном значении отношения государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета в размере 1,3% (г. Москва) максимальное значение из регионов УФО имеет Курганская область (71,6% в 2018 г. против 11,47% в 2011 г.), минимальное – Тюменская область (1,6%). Между тем самый значительный прирост госдолга наблюдается в Тюменской области (+123,5%).

К лидерам относятся регионы, в которых госдолг составляет менее 10% от объема налоговых и неналоговых доходов бюджетов, в их число входят ХМАО, ЯНАО.

В соответствии с п. 2 статьи 107 Бюджетного кодекса РФ предельный объем государственного долга субъекта РФ не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъектов РФ без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. В то же время доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, вместе с налоговыми и неналоговыми доходами составляют собственные доходы бюджета (статья 47 БК РФ). Максимальное значение показателя «Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора товаров и услуг» за 2018 год имеет ЯНАО (3,53 раза), минимальное значение – Курганская область (1,46 раза). В 2018 г. показатель уменьшился во всех регионах округа, кроме ЯНАО. По итогам 2018 года доля населения с доходами ниже прожиточного минимума из регионов УФО составляет: в Курганской области – 19,4%, Свердловской области – 9,6%, Тюменской области – 20,5%, ХМАО – 10,7%, ЯНАО – 6,2%, Челябинской области – 13,3%.

По уровню безработицы максимальное значение имеет Курганская область (8,0%), минимальное – ЯНАО (2,1%). За анализируемый период уровень безработицы уменьшился во всех регионах, в значительной степени – в ХМАО, ЯНАО.

Продолжительность жизни увеличилась во всех регионах округа, по этому показателю лидирует ХМАО (74,3 года), минимальное значение имеет Курганская область (70,8 лет).

По уровню младенческой смертности (числу детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся) максимальное значение имеет Курганская область (6,5), минимальное – ХМАО (2,8). Показатель в 2018 г., по сравнению с 2011 г., снизился во всех регионах округа, в значительном размере в ХМАО и ЯНАО.

С учетом приведенных данных рейтинговым агентством РИА проведено ранжирование регионов и определены места, которые занимают регионы в общем рейтинге по стране.

Таблица 2

Рейтинг регионов УФО

Регионы УФО	Позиции в рейтинге -2011	Позиции в рейтинге – 2018
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (ХМАО)	3 (72,63 балла)	3 (78,398 балла)
Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО)	6 (62,59 баллов)	6 (69,388 балла)
Свердловская область	7 (60,7 балла)	7 (67,910 балла)
Тюменская область	4 (72,63 балла)	8 (64,934 балла)
Челябинская область	19 (52,62 балла)	15 (57,264 балла)
Курганская область	66 (30,32 балла)	76 (23,948 балла)
В целом по УФО		60,31 балла

Примечание: Таблица составлена автором на основании источника [3].

Как следует из таблицы 2, три региона УФО (ХМАО, ЯНАО, Свердловская область) в 2018 г. сохранили свои позиции в рейтинге, один регион улучшил свою позицию (Челябинская область), 2 региона (Тюменская область и Курганская область) ухудшили свои позиции. При этом ХМАО занимает 3-е место по стране. Четыре из шести регионов (ХМАО, ЯНАО, Свердловская и Тюменская области) входят в первую десятку рейтинга. Из общего списка выделяется Курганская область, которая является единственным регионом, в котором значение интегрального рейтинга снизилось по сравнению с 2011 годом (с 66 места область переместилась на 76 место).

Приведем среднее значение рейтинговых баллов по итогам 2018 года по федеральным округам.

Таблица 3

Показатели округов в баллах рейтинга

Округ	Баллы рейтинга
Центральный федеральный округ (ЦФО)	45,043
Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)	43,394
Южный федеральный округ (ЮФО)	40,52
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	25,04
Приволжский федеральный округ (ПФО)	46,33
Уральский федеральный округ (УФО)	60,31
Сибирский федеральный округ (СФО)	38,47
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	32,13

Исходя из приведенных рейтинговых баллов, рейтинг регионов имеет следующий вид:

- 1 место – УФО;
- 2 место – ПФО;
- 3 место – ЦФО;
- 4 место – СЗФО;
- 5 место – ЮФО;
- 6 место – СФО;
- 7 место – ДФО;
- 8 место – СКФО.

Далее рассмотрим показатели, которые не учтены РИА Рейтинг при ранжировании регионов. Валовый внутренний продукт (ВВП) – это показатель, выражающий совокупную стоимость конечных товаров и услуг, произведенных на территории данной страны, в рыночных ценах. Выбор при определении социально-экономического потенциала территорий показателя «валовый региональный продукт на душу населения» объясняется тем, что именно «от его величины во многом зависит уровень, качество и продолжительность жизни населения, состояние его здоровья, качество питания, уровень образования» [4].

Таблица 4

Валовый региональный продукт (ВРП) и среднемесячная заработная плата работников [5]

Показатели	Годы	По УФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	ЯНАО	Челябинская область
ВРП, млрд. руб.	2011	6314,3	136,3	1291,0	706,0	2440,4	966,1	774,4
	2017	10677,9	200,9	2142,5	1013,4	3511,1	2461,4	1348,6
	%	169,1	147,3	166,0	143,5	143,9	254,8	174,1
Доля в УФО в 2017 г.	%	100,0	1,88	20,06	9,49	32,88	23,05	12,64
Среднемесячная зарплата, руб.	2011	23369	14833	22179	24729	45498	59095	20015
	2018	43445	27788	37593	44990	71000	96846	34980
	%	185,9	187,3	169,5	181,9	156,0	163,9	174,8
К уровню по округу за 2018 г.	%	100,0	64,0	86,5	103,6	163,4	222,9	80,5

Из данных таблицы 4 следует, что среднемесячная заработная плата работников в 2018 г. по округу составляет 43 445 руб. В Курганской, Свердловской и Челябинской областях среднемесячная заработная плата работников меньше, чем по округу.

Таблица 5

Доходы бюджетов регионов УФО за 2018 год (млрд. руб.)

Регионы	Доходы бюджета	Налоговые и неналоговые доходы	Дефицит (-), профицит (+)	Доля налоговых и неналоговых доходов в расходах бюджета, %
Курганская область	45,6	24,5	-0,3	53
Свердловская область	302,1	276,6	10,1	95
Тюменская область	228,1	219,2	36,8	115
ХМАО-Югра	324,7	307,6	41,3	109
ЯНАО	235,2	215,7	45,8	114
Челябинская область	206,3	177,0	12,6	91
Итого по округу	1342,0	1220,6	-	-

Примечание: Таблица составлена автором на основании источника [3].

Данные таблицы 4 свидетельствуют, что налоговые и неналоговые доходы по округу составляют 90,9%, в том числе по Курганской области – 53,7%. Бюджеты всех регионов, кроме Курганской области, имеют профицит. В большинстве регионов, кроме Курганской области, доля налоговых и неналоговых доходов в расходах бюджета составляет 90% и более. Доля ХМАО в доходах бюджета округа составляет 24,2%, в налоговых и неналоговых доходах – 25,2%.

Выводы. Лидером по росту интегрального рейтинга за рассматриваемый период (2011 и 2018 гг.) является ХМАО. Интегральный рейтинговый балл региона с 72,63 балла в 2011 г. вырос до 78,398 баллов в 2018 г., что позволило сохранить 3-е место в общероссийском рейтинге. Высокому рейтингу ХМАО – Югры способствовали такие обстоятельства, как существенное увеличение объема производства товаров и услуг доходов консолидированного бюджета, снижение уровня долговой нагрузки, уровня безработицы. В 2018 г. в Югре впервые за много лет произошло увеличение добычи нефти. Исследование показывает, что на величину большинства социальных показателей влияют показатели масштаба производства (объем производства товаров и услуг), объема доходов консолидированного бюджета и др.

Литература

1. Александрова Н.В. Правовой механизм деятельности юридических лиц за рубежом // Вестник Чувашского университета. 2013. №4. С. 122–126.
2. Александрова Н.В. Применение патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей (на примере Чувашской Республики) // *oeconomia et jus*. 2016. №4. С. 41–47.
3. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации. Итоги 2011 г. и 2018 г. РИА-РЕЙТИНГ // Россия сегодня. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 13.09.2019).
4. Аверин А.Ю. Модель рейтинговой оценки регионов на основе социально-экономического потенциала. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/model-reytingovoy-otsenki-regionov-na-osnove-sotsialno-ekonomicheskogo-potentsiala> (дата обращения: 13.09.2019).
5. Росстат: Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации в 1998–2017 г. Росстат: Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по субъектам Российской Федерации /обновлено 26.02.2019