

## Критерии отбора цифровых образовательных ресурсов в профессиональной деятельности педагога-гуманитария

Владимир Андреевич Фулин<sup>1✉</sup>, Лидия Петровна Костикова<sup>1, 2</sup>,  
Анатолий Викторович Ельцов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, Рязань, Россия

<sup>2</sup>Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова  
Минздрава России, Рязань, Россия

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема отбора цифровых образовательных ресурсов в гуманитарном образовании. Актуальность исследования обусловлена тем, что цифровые средства все более активно включаются в структуру учебного процесса, однако их выбор нередко осуществляется на основе технологических или нормативных характеристик, без соотнесения с логикой педагогической деятельности. Целью работы является разработка и теоретическое обоснование системы критериев отбора цифровых образовательных ресурсов для профессиональной деятельности педагога-гуманитария. Методологическую основу исследования составляет деятельностный подход, в рамках которого цифровой ресурс анализируется как средство организации учебной деятельности. Проведен анализ современных исследований в области цифровой дидактики, проектирования цифрового контента, оценки качества образовательных ресурсов и формирования цифровой компетентности педагога. Выявлено, что существующие подходы преимущественно ориентированы на характеристики цифрового продукта или условия его внедрения, тогда как процедура выбора ресурса разработана недостаточно полно. В результате предложена система критериев, разработанная на основе структуры педагогической деятельности и включающая целевое, содержательное, деятельностное, коммуникативное и оценочно-рефлексивное измерения. Соотношение компонентов деятельности и функциональных возможностей цифрового ресурса представлено в виде матричной модели. Показано, что отбор цифрового средства должен осуществляться с учетом его включенности в конкретную учебную задачу и организации аналитической, интерпретационной и дискуссионной работы обучающихся. Предложенный подход позволяет рассматривать выбор цифрового ресурса как элемент проектирования обучения и может служить основанием для разработки диагностического инструментария оценки его педагогической целесообразности.

**Ключевые слова:** цифровые образовательные ресурсы, критерии отбора цифровых ресурсов, гуманитарное образование, педагогическая деятельность, деятельностный подход, цифровая дидактика, проектирование цифрового контента, оценка качества образовательных ресурсов, учебная аналитическая деятельность, педагогическая коммуникация, образовательная рефлексия, цифровая образовательная среда

**Шифр специальности:** 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

**Для цитирования:** Фулин В. А., Костикова Л. П., Ельцов А. В. Критерии отбора цифровых образовательных ресурсов в профессиональной деятельности педагога-гуманитария // Северный регион: наука, образование, культура. 2026. Т. 27, № 2. С. 98–106. <https://doi.org/10.35266/2949-3463-2026-2-9>.

Original article

## Criteria for digital educational resource selection in humanities teaching

Vladimir A. Fulin<sup>1✉</sup>, Lydia P. Kostikova<sup>1, 2</sup>, Anatoly V. Eltsov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Ryazan State University named for S. Yesenin, Ryazan, Russia

<sup>2</sup>I. P. Pavlov Ryazan State Medical University, Ryazan, Russia

**Abstract.** The paper addresses the issue of educational resource selection in humanities teaching. The relevance of the research lies in the rapid integration of digital means into education. In many cases, resource selection is based only on technological capabilities and performance standards, excluding teaching. Consequently, the article aims to develop and validate a set of criteria for choosing digital educational resources in humanities teaching. The methodology includes the activity approach, which defines a digital resource as a means of organizing the teaching process. The authors analyze current studies in digital didactics, digital content design, assessment of educational resource quality, and digital competence development in teachers. While the existing selection methods focus on either the digital mean features or its implementation conditions, the study confirms the necessity of clarifying the selection procedure itself. Hence, the article suggests a criteria system that applies the structure and main constituents of teaching. The latter comprises goal setting, informativeness, educational activities, communication, and the potential for reflection. The correlation between the listed components and digital resource functionality is presented as a matrix. In the specified selection, the digital mean feasibility needs to be consistent with the learning objective as well as student's analytical, interpretive, and discussion-based activities. The proposed approach allows researchers to regard the digital resource selection as part of teaching planning. In addition, it can serve as a ground for creating a diagnostic kit to assess the educational expediency of the selected means.

**Keywords:** digital educational resources, criteria for digital resource selection, humanities education, teaching, activity approach, digital didactics, digital content design, assessment of educational resource quality, academic analytical activity, pedagogical communication, educational reflection, digital educational environment

**Code:** 5.8.7. Methodology and Technology of Professional Education.

**For citation:** Fulin V. A., Kostikova L. P., Eltsov A. V. Criteria for digital educational resource selection in humanities teaching. *Severnoy region: nauka, obrazovanie, kultura.* 2026;27(2):98–106. <https://doi.org/10.35266/2949-3463-2026-2-9>.

## ВВЕДЕНИЕ

Цифровая трансформация высшего образования сопровождается качественным изменением образовательной среды, форм представления знания и способов организации учебной деятельности. Цифровые образовательные ресурсы постепенно перестают рассматриваться как вспомогательные элементы учебного процесса и начинают выполнять функцию его структурных компонентов. В гуманитарных дисциплинах это выражается в активном использовании электронных архивов, цифровых коллекций источников, мультимедийных платформ, сервисов совместной аналитической работы и инструментов интерпретации текстов.

Анализ таких процессов представлен в исследованиях цифровой дидактики. И. В. Роберт, анализируя цифровую трансформацию как фактор изменения дидактических принципов, форм педагогического взаимодействия и способов конструирования образовательного содержания, подчеркивает, что цифровые технологии воздействуют не только на инструментарий обучения, но и на логику

построения образовательного процесса в целом [1]. А. В. Хуторской рассматривает изменения содержания и форм обучения, акцентируя внимание на необходимости педагогического осмысления цифровизации и предупреждая о риске подмены образовательных целей технологическими возможностями [2].

Развитие цифровой образовательной среды обусловило уточнение понятийного аппарата. Л. Л. Босова проводит разграничение цифрового образовательного контента и цифрового образовательного ресурса, анализируются этапы их становления и современные требования к системной интеграции материалов [3]. Понимание ресурса как элемента единой информационной среды усиливает требования к его качеству, верифицируемости и методической обоснованности.

Большое количество публикаций (Е. М. Михайлова, Э. А. Кадырова, Л. Н. Цымбалюк, С. Сейдаметова, А. Е. Богомазова и соавт.) посвящено проектированию цифровых образовательных ресурсов и контента [4–8]. Исследователи рассматривают методологические основания разработки, этапы проектирования,

дидактические принципы структурирования материала, требования к интерактивности и адаптивности, анализируют когнитивные, пользовательские и диалогические подходы, позволяющие учитывать особенности восприятия и переработки информации в цифровой среде. О. В. Мерецков отдельное внимание уделяет типизации цифрового контента и соотнесению технологических характеристик его создания с содержательным наполнением [8].

В трудах В. А. Фулина, Л. П. Костиковой, Д. С. Ивановой, Е. И. Воробьевой, Е. В. Тряпицыной, З. З. Абдумановой и соавт. [9–11] развивается научное направление, ориентированное на формирование цифровой готовности педагога и модернизацию педагогического образования в условиях цифровой трансформации. Цифровой ресурс рассматривается как средство профессиональной деятельности, требующее развития соответствующих компетенций, однако основной акцент делается на подготовке преподавателя к использованию цифровых инструментов, тогда как основания их профессионального выбора остаются менее разработанными.

А. А. Бабарико, А. Х. Чупанов и соавт., П. С. Галушина и соавт. [12–14] оценивают качество цифровых образовательных ресурсов и условия их эффективного применения, формулируют нормативные требования, предлагают классификации, разрабатывают предметные критерии отбора. В ряде публикаций предпринимаются попытки создания дисциплинарных моделей оценки цифровых платформ, например в преподавании иностранного языка [15]. Тем не менее данные критерии преимущественно носят предметно-методический характер и не выводятся из анализа структуры профессионально-педагогической деятельности.

Исследования В. Д. Мадеевой, И. Ю. Руднева, посвященные использованию цифровых ресурсов в конкретных гуманитарных областях [16, 17] – истории, художественном образовании и др., демонстрируют разнообразие практик и подтверждают потенциал цифровых средств для организации аналитической и исследовательской работы обучающихся.

Однако данные работы чаще описывают опыт внедрения, не формируя универсальной системы оснований для профессионального отбора цифровых инструментов.

Анализ литературы позволяет выделить несколько устойчивых направлений научного поиска: теоретическое осмысление цифровой дидактики и трансформации образовательного процесса; разработка методологии проектирования цифрового образовательного контента; формирование цифровой компетентности педагога; формулирование дидактических требований к цифровым ресурсам и условий их применения. Вместе с тем вопрос о критериях отбора цифровых образовательных ресурсов, структуры деятельности педагога-гуманитария, остается недостаточно разработанным.

В существующих исследованиях доминируют технологический, нормативный или предметно-методический подходы. Однако выбор цифрового инструмента в гуманитарном образовании связан с организацией специфической учебной деятельности – аналитической, интерпретационной, дискуссионной и исследовательской. Это требует обращения к деятельностной логике педагогической работы.

С позиций деятельностного подхода цифровой образовательный ресурс должен оцениваться через его функцию в структуре профессиональной деятельности: в постановке учебной задачи, организации учебных действий, обеспечении взаимодействия и рефлексии. Отсутствие целостной системы критериев, основанных на данной логике, определяет научную проблему настоящего исследования.

Научная новизна исследования связана с тем, что критерии отбора цифровых образовательных ресурсов рассматриваются через структуру профессиональной деятельности педагога-гуманитария, а не только через технологические характеристики или нормативные требования. В работе предложена система критериев, соотнесенная с основными компонентами педагогической деятельности – целеполаганием, работой с содержанием, организацией учебных действий, коммуникацией и рефлексией. На основе такого соотнесения

разработана матричная модель, позволяющая анализировать функциональную включенность цифрового ресурса в образовательный процесс и обосновывать его педагогическую целесообразность.

Целью статьи является разработка и теоретическое обоснование системы критериев отбора цифровых образовательных ресурсов в профессиональной деятельности педагога-гуманитария на основе деятельностного подхода.

### **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

Исследование направлено на теоретическое осмысление отбора цифровых образовательных ресурсов в деятельности педагога-гуманитария. Цифровой ресурс рассматривается не как автономный технологический объект, а как средство организации учебной деятельности. Это смещение акцента позволяет трактовать процедуру отбора не как техническую экспертизу или сравнение формальных характеристик, а как элемент педагогического проектирования.

Методологическую основу работы составляет деятельностный подход, в рамках которого обучение анализируется как система целенаправленных действий, соотношенных с образовательными результатами. Данный подход предполагает рассмотрение образовательного процесса через структуру деятельности: целеполагание, отбор и интерпретацию содержания, организацию учебных действий, коммуникацию и рефлексию. Профессиональная деятельность педагога-гуманитария в этом контексте понимается как целостная система взаимосвязанных компонентов, обеспечивающих достижение образовательных результатов в условиях конкретной дисциплины и уровня подготовки обучающихся.

В логике деятельностного анализа цифровой образовательный ресурс оценивается не по совокупности технических параметров (интерфейс, функционал, объем контента), а по степени его включенности в структуру педагогической работы. Это означает, что ключевым объектом анализа становится функция ресурса в организации учебной дея-

тельности, а не его технологическая новизна или соответствие формальным требованиям.

Эмпирическую базу исследования составили публикации российских авторов, посвященные цифровой дидактике, проектированию цифрового образовательного контента, требованиям к цифровым образовательным ресурсам и особенностям их применения в гуманитарных дисциплинах. В корпус анализа были включены работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях за последние годы, что позволило учесть актуальное состояние научной дискуссии. Отбор источников осуществлялся по следующим критериям:

- тематическая релевантность проблеме цифровых образовательных ресурсов;
- наличие методологического или теоретического обоснования;
- ориентация на профессиональную деятельность педагога;
- научный статус издания.

Особое внимание уделялось исследованиям, в которых цифровой ресурс рассматривался в связи со структурой образовательной деятельности, а не исключительно как технологический продукт. Это позволило выявить степень разработанности проблемы отбора цифровых средств в гуманитарном образовании.

Аналитическая работа строилась в несколько этапов. На первом были выявлены теоретические основания цифровой дидактики и проанализировано их влияние на изменение принципов обучения, форм взаимодействия и способов организации образовательного процесса. На втором этапе осуществлено сопоставление подходов к проектированию цифрового образовательного контента и критериев его оценки. На третьем – проведен структурно-функциональный анализ профессиональной деятельности педагога-гуманитария, позволивший выделить ее основные компоненты и определить их взаимосвязь.

Заключительный этап включал соотношение функциональных возможностей цифровых образовательных ресурсов с выделенными компонентами педагогической деятельности. В рамках данного анализа уточнялось,

какие характеристики ресурса оказываются значимыми для постановки учебных задач, организации аналитической работы, обеспечения коммуникации и осуществления рефлексии. Такой способ анализа позволил перейти от описания свойств цифрового продукта к формированию системы критериев, ориентированной на педагогическую функцию.

Использование структурно-функционального подхода обеспечило возможность систематизации полученных результатов и построения матричной модели, отражающей соотношение компонентов профессиональной деятельности и функциональных возможностей цифровых ресурсов. Применение данной модели направлено не на унификацию процедур отбора, а на создание аналитической рамки, позволяющей педагогу обоснованно соотносить конкретный цифровой инструмент с задачами учебного процесса.

#### **РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ**

Проведенный анализ научных публикаций показал, что в современных исследованиях цифровой образовательный ресурс рассматривается преимущественно в двух ракурсах: как результат проектирования, обладающий определенной структурой и техническими характеристиками, либо как инструмент цифровой трансформации обучения, обеспечивающий модернизацию образовательной среды. В первом случае акцент делается на содержании, интерфейсе и технологических параметрах ресурса; во втором – на его роли в обновлении форм взаимодействия и организации учебного процесса. Однако в обоих направлениях критерии отбора, как правило, не основываются на структуре профессиональной педагогической деятельности, что ограничивает возможности их практического применения в гуманитарном образовании.

Соотнесение положений цифровой дидактики с деятельностной логикой профессиональной работы педагога-гуманитария позволило уточнить основания отбора цифровых образовательных ресурсов. Анализ показал, что цифровой инструмент выполняет различные

функции в зависимости от этапа проектирования и реализации учебного процесса: он может задавать рамку учебной задачи, обеспечивать организацию аналитической работы обучающихся, поддерживать коммуникацию и фиксировать результаты деятельности. Следовательно, универсальный перечень требований к качеству ресурса оказывается недостаточно полным; педагогический выбор предполагает учет его функциональной включенности в конкретную образовательную ситуацию.

В ходе исследования было установлено, что оценка цифрового средства должна начинаться с анализа его соответствия образовательным целям. В гуманитарной подготовке значимым результатом является не только усвоение фактического материала, но и развитие аналитического мышления, способности к интерпретации и аргументации. Если функциональные возможности ресурса ограничиваются трансляцией информации, его использование не обеспечивает полноценной реализации целей дисциплины. Следовательно, критерий отбора предполагает проверку того, в какой степени цифровой инструмент способствует формированию заявленных компетенций и достижению планируемых образовательных результатов.

Не менее значимым является содержательное основание выбора. Исследования, посвященные цифровому контенту, подчеркивают необходимость его научной корректности, структурной целостности и методической продуманности. Однако в гуманитарных дисциплинах принципиальное значение приобретает возможность работы с первичным источником – текстом, документом, произведением культуры. Ресурс, не обеспечивающий условий для обращения к исходному материалу и его аналитической обработки, оказывается дидактически ограниченным. Содержательный критерий тем самым выходит за пределы формальной оценки корректности и включает анализ потенциала цифрового инструмента для организации интерпретационной и исследовательской деятельности.

Существенным итогом анализа стало выделение деятельностного измерения отбора.

Сопоставление подходов показало, что этот аспект достаточно редко представлен в научных публикациях. Между тем ценность цифрового ресурса определяется его способностью обеспечивать выполнение учебных действий: сопоставление фактов, выделение смыслов, классификацию, аргументированное обсуждение и формулирование выводов. Наличие множества функций само по себе не гарантирует эффективности; ключевым является их ориентация на организацию интеллектуальной активности обучающихся. В этом контексте цифровой инструмент выступает средством включения в логику гуманитарного познания.

Анализ позволил также выделить коммуникативное измерение использования цифровых средств. Гуманитарное образование традиционно опирается на диалог, дискуссию и обмен интерпретациями. В условиях цифровой среды формы взаимодействия трансформируются, однако их значение сохраняется. Ресурс, поддерживающий совместную работу, обмен комментариями и обратную связь, расширяет возможности педагогической коммуникации. Напротив, инструмент, ориенти-

рованный исключительно на индивидуальное потребление контента, сужает пространство гуманитарного диалога. Следовательно, при отборе цифрового средства необходимо учитывать его потенциал для организации взаимодействия и коллективного обсуждения.

Особое внимание в исследовании уделено оценочно-рефлексивному измерению. Цифровая среда предоставляет разнообразные инструменты фиксации и анализа результатов, однако их наличие не гарантирует педагогической целесообразности. Важно, чтобы ресурс создавал условия для осмысления обучающимися собственных действий и достигнутых результатов, а также обеспечивал педагогу возможность корректировки образовательного процесса, поэтому критерий отбора предполагает оценку потенциала цифрового инструмента для организации самооценки, обсуждения результатов и анализа трудностей.

Соотношение выделенных измерений с компонентами профессиональной деятельности педагога-гуманитария представлено в виде матричной модели (таблица), отражающей взаимосвязь между этапами педагогической работы и возможностями цифрового ресурса.

Таблица

**Матричная модель критериев отбора цифровых образовательных ресурсов в структуре профессиональной деятельности педагога-гуманитария**

Компоненты деятельности	Представление информации	Инструменты работы с материалом	Средства взаимодействия	Инструменты фиксации и анализа
Целеполагание	Формулирование проблемы	Постановка аналитических задач	Обсуждение целей и интерпретаций	Соотнесение результата с целью
Работа с содержанием	Научная корректность, целостность	Анализ и сопоставление источников	Коллективная интерпретация	Фиксация выводов
Организация деятельности	Структурирование этапов работы	Поддержка аналитических действий	Координация совместной работы	Отслеживание хода выполнения
Коммуникация	Представление позиций и аргументов	Инструменты аргументации	Диалог, дискуссия, обратная связь	Фиксация коммуникативных результатов
Оценивание и рефлексия	Прозрачность критериев оценки	Средства самооценки	Обсуждение результатов	Аналитика достижений и затруднений

*Примечание:* разработано авторами на основе анализа научных публикаций в области цифровой дидактики и структурно-функционального анализа профессиональной деятельности педагога-гуманитария [1–17].

Матричная форма позволяет выявлять соответствие или несоответствие функциональных возможностей ресурса конкретным компонентам педагогической деятельности. Один и тот же цифровой инструмент может быть эффективным в организации аналитической работы, но недостаточным в аспекте рефлексии или коммуникации. Тем самым процедура отбора приобретает системный характер и выходит за рамки интуитивного выбора.

Для проверки аналитической состоятельности модели рассмотрим ситуацию организации работы с историческим документом на занятии в вузе. Если цифровая платформа обеспечивает лишь демонстрацию текста источника, реализуется преимущественно функция представления информации. Деятельностная и коммуникативная составляющие в таком случае выражены минимально. Иная ситуация возникает при использовании ресурса, позволяющего выделять фрагменты текста, сопоставлять их, формулировать комментарии и обсуждать интерпретации в группе. В этом случае цифровой инструмент включается в организацию аналитических действий и педагогического взаимодействия, что соответствует структуре профессиональной деятельности гуманитария.

Таким образом, выбор цифрового ресурса определяется не его технологической новизной или распространенностью, а степенью включенности в решение конкретной учебной задачи. Предложенная модель позволяет выявлять функциональные ограничения инструмента еще на этапе проектирования занятия и тем самым повышает обоснованность педагогических решений. Система критериев ориентирована прежде всего на гуманитарные дисциплины, где центральное место занимает интерпретация текста или культурного феномена, однако деятельностная логика отбора обладает более широким методологическим потенциалом.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование позволило обосновать необходимость пересмотра оснований отбора цифровых образовательных ресурсов в гуманитарном образовании. Анализ

научных публикаций показал, что в большинстве работ критерии оценки цифровых инструментов формулируются либо в логике технологических характеристик, либо в контексте общих положений цифровой трансформации образования. При этом связь между функциональными возможностями ресурса и структурой профессиональной деятельности педагога-гуманитария остается недостаточно разработанной. Отсутствие такой связи снижает практическую применимость существующих рекомендаций и затрудняет педагогически обоснованный выбор цифровых средств.

В ходе исследования уточнено понимание цифрового образовательного ресурса как инструмента, включенного в систему педагогической деятельности и реализующего различные функции в зависимости от этапа организации учебного процесса. Показано, что эффективность использования цифрового средства определяется не набором технических параметров и не степенью его распространенности, а соответствием образовательным целям, содержательным задачам дисциплины и логике учебных действий. В гуманитарной подготовке особое значение приобретает способность ресурса поддерживать аналитическую, интерпретационную и коммуникативную деятельность обучающихся.

Сформулированы и систематизированы критерии отбора цифровых образовательных ресурсов, соотношенные с ключевыми компонентами профессиональной деятельности педагога: целеполаганием, организацией работы с содержанием, обеспечением аналитических действий, поддержкой коммуникации и организацией оценочно-рефлексивных процедур. Предложенная матричная модель позволяет выявлять функциональную включенность цифрового инструмента в конкретную образовательную ситуацию и тем самым обеспечивает системный характер процедуры отбора. В отличие от универсальных перечней требований, она ориентирована на деятельностный анализ и учитывает специфику гуманитарного знания.

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении деятельностных осно-

ваний цифровой дидактики применительно к гуманитарному образованию и в разработке структурированной модели критериев отбора цифровых средств. Практическая значимость заключается в возможности использования предложенной модели при проектировании учебных занятий, разработке рабочих программ дисциплин и экспертной оценке цифровых образовательных ресурсов.

Перспективы дальнейших исследований связаны с эмпирической проверкой эффективности предложенной модели в образовательной практике, а также с уточнением кри-

териев отбора применительно к различным группам гуманитарных дисциплин и уровням подготовки обучающихся. Представляется целесообразным расширение анализа за счет включения данных педагогического эксперимента и сопоставления различных стратегий использования цифровых инструментов.

Таким образом, деятельностный подход к отбору цифровых образовательных ресурсов позволяет обеспечить их интеграцию в гуманитарное образование и повысить обоснованность педагогических решений в условиях цифровой трансформации образовательной среды.

#### Список источников

1. Роберт И. В. Основные характеристики дидактики периода цифровой трансформации образования // Педагогическое образование и наука. 2024. № 6. С. 18–25. <https://doi.org/10.56163/2072-2524-2024-6-18-25>.
2. Хуторской А. В. Что меняет цифровизация в образовании? // Народное образование. 2022. № 6. С. 75–85.
3. Босова Л. Л. О современном этапе разработки и использования цифрового контента для общего образования // Педагогика информатики. 2022. № 1–2. С. 1–12.
4. Михайлова Е. М., Кадырова Э. А. Процесс проектирования цифровых образовательных ресурсов: основные принципы и дидактические требования // Информационно-компьютерные технологии в экономике, образовании и социальной сфере. 2024. № 4. С. 49–55.
5. Цымбалюк Л. Н. Проектирование цифрового образовательного контента: подходы к проектированию и практическое применение // Образование от «А» до «Я». 2025. № 2. С. 79–83.
6. Богомазова А. Е., Гуров В. Н., Яфаева В. Г. Генезис цифрового образовательного контента в контексте педагогики // Педагогическое образование в России. 2025. № 4. С. 8–17.
7. Сейдаметова С. Разработка образовательного ресурса: методология, проектирование и этапы разработки // Информационно-компьютерные технологии в экономике, образовании и социальной сфере. 2022. № 4. С. 65–71.
8. Мерецков О. В. Типизация цифрового образовательного контента для применения в электронном обучении // Педагогическая информатика. 2021. № 4. С. 155–166.
9. Фулин В. А., Иванова Д. С., Костикова Л. П. Ключевые направления подготовки будущих педагогов в контексте цифровой трансформации образования // Концепт. 2025. № 8. С. 244–257. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2025-11162>.

#### References

1. Robert I. V. The principal features of didactics under digital transformation of education. *Pedagogical Education and Science*. 2024;(6):18–25. <https://doi.org/10.56163/2072-2524-2024-6-18-25>. (In Russ.).
2. Khutorskoy A. V. What changes digitalization in education? *Public education*. 2022;(6):75–85. (In Russ.).
3. Bosova L. L. About the present stage of development and use of digital content for general education. *Pedagogy of computer science*. 2022;(1–2):1–12. (In Russ.).
4. Mikhailova E. M., Kadyrova E. A. The process of designing digital educational resources: Basic principles and didactic requirements. *Informatsionno-kompyuternye tekhnologii v ekonomike, obrazovanii i sotsialnoy sfere*. 2024;(4):49–55. (In Russ.).
5. Tsybalyuk L. N. Designing digital educational content: Design approaches and practical application. *Obrazovanie ot "A" do "Ya"*. 2025;(2):79–83. (In Russ.).
6. Bogomazova A. E., Gurov V. N., Yafaeva V. G. The genesis of digital educational content in the context of pedagogy. *Pedagogical Education in Russia*. 2025;(4):8–17. (In Russ.).
7. Seydametova S. Development of an educational resource: Methodology, design and development stages. *Informatsionno-kompyuternye tekhnologii v ekonomike, obrazovanii i sotsialnoy sfere*. 2022;(4):65–71. (In Russ.).
8. Meretskov O. V. The typification of digital educational content for using in e-learning. *Pedagogicheskaya informatika*. 2021;(4):155–166. (In Russ.).
9. Fulin V. A., Ivanova D. S., Kostikova L. P. Key areas of training student teachers in the context of the digital transformation of education. *Koncept*. 2025;(8):244–257. <https://doi.org/10.24412/2304-120X-2025-11162>. (In Russ.).
10. Vorobeva E. I., Triapitsyna E. V. Redesign of pedagogical programmes in the context of digital transformation of higher education. *Mir pedagogiki i psikhologii*. 2025;(2):237–243. (In Russ.).

10. Воробьева Е. И., Тряпицына Е. В. Редизайн образовательных программ педагогической направленности в условиях цифровой трансформации образования // Мир педагогики и психологии. 2025. № 2. С. 237–243.
11. Абдуманопова З. З., Кудинова Г. Ф. Цифровая грамотность преподавателя вуза как ключевой фактор успешной педагогической работы // Вестник Иссук-Кульского университета. 2025. № 63. С. 52–59. <https://doi.org/10.69722/1694-8211-2025-63-52-59>.
12. Бабарико А. А. Образовательные ресурсы: требования и критерии оценки // Вестник педагогического опыта. 2024. № 1. С. 19–29.
13. Чупанов А. Х., Махаева Г. М. Особенности эффективного применения цифровых ресурсов в образовательной среде вуза // Проблемы современного педагогического образования : сб. науч. тр. Ялта : РИО ГПА, 2024. № 82–2. С. 263–266.
14. Галушина П. С., Неверова О. П., Павлова Я. С. и др. Использование цифровых образовательных ресурсов в высшем образовании // Российский научный вестник. 2025. № 5. С. 302–306. <https://doi.org/10.24412/2782-3830-2025-5-302-306>.
15. Радионова С. А. Критерии отбора цифровых образовательных ресурсов и цифровых образовательных платформ для применения на уроке иностранного языка // Вестник Набережночелнинского государственного педагогического университета. 2024. № S2–1. С. 60–63.
16. Мадеева В. Д. Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках истории // Ratio et Natura. 2021. № 1.
17. Руднев И. Ю. Электронные образовательные ресурсы – основной компонент научно-методического обеспечения дидактического процесса в условиях цифровизации художественного образования // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2. С. 274–279. <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.59.234>.
11. Abdumanapova Z. Z., Kudinova G. F. Digital literacy of university teachers as a key factor for successful pedagogical work. *Vestnik Issyk-Kul'skogo universiteta*. 2025;(63):52–59. <https://doi.org/10.69722/1694-8211-2025-63-52-59>. (In Russ.).
12. Babariko A. A. Educational resources: Requirements and assessment criteria. *Vestnik pedagogicheskogo opyta*. 2024;(1):19–29. (In Russ.).
13. Chupanov A. Kh., Makhaeva G. M. Osobennosti effektivnogo primeneniya tsifrovyykh resursov v obrazovatel'noy srede vuza. In: *Collection of Scientific Articles "Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya"*. Yalta: RIO GPA; 2024. Is. 82–2. p. 263–266. (In Russ.).
14. Galushina P. S., Neverova O. P., Pavlova Ya. S. et al. Use of digital educational resources in higher education. *Rossiyskiy nauchnyy vestnik*. 2025;(5):302–306. <https://doi.org/10.24412/2782-3830-2025-5-302-306>. (In Russ.).
15. Radionova S. A. Criteria for the selection of digital educational resources and digital educational platforms for use in a foreign language class. *Bulletin of Naberezhnye Chelny State Pedagogical University*. 2024;(S2–1):60–63. (In Russ.).
16. Madeeva V. D. Ispolzovanie tsifrovyykh obrazovatel'nykh resursov na urokakh istorii. *Ratio et Natura*. 2021;(1). (In Russ.).
17. Rudnev I. Yu. Electronic educational resources as the main component of scientific and methodological support of the didactic process in the context of digitalization of art education. *Business. Education. Law*. 2022;(2):274–279. <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2022.59.234>. (In Russ.).

#### Информация об авторах

**В. А. Фулин** – старший преподаватель, начальник отдела дистанционных образовательных проектов; <https://orcid.org/0000-0001-6062-1966>, [v.fulin@rsu-rzn.ru](mailto:v.fulin@rsu-rzn.ru)

**Л. П. Костикова** – доктор педагогических наук, профессор; <https://orcid.org/0000-0002-0114-3113>, [l.p.kostikova@gmail.com](mailto:l.p.kostikova@gmail.com)

**А. В. Ельцов** – доктор педагогических наук, профессор; <https://orcid.org/0000-0001-9092-3818>, [eltsov17@rambler.ru](mailto:eltsov17@rambler.ru)

#### About the authors

**V. A. Fulin** – Senior Lecturer, Head of Online Education Projects Department; <https://orcid.org/0000-0001-6062-1966>, [v.fulin@rsu-rzn.ru](mailto:v.fulin@rsu-rzn.ru)

**L. P. Kostikova** – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor; <https://orcid.org/0000-0002-0114-3113>, [l.p.kostikova@gmail.com](mailto:l.p.kostikova@gmail.com)

**A. V. Eltsov** – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor; <https://orcid.org/0000-0001-9092-3818>, [eltsov17@rambler.ru](mailto:eltsov17@rambler.ru)