

Научная статья

УДК 639.2/.3(091)(571.1/.5)

<https://doi.org/10.35266/2949-3463-2024-4-9>

Об объемах вылова рыбы на Сибирском Севере в годы Великой Отечественной войны

Любовь Васильевна Алексеева

Нижневартровский государственный университет, Нижневартовск, Россия

lvalexeeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1870-4052>

Аннотация. В статье охарактеризована историографическая ситуация и выявлена степень изученности истории рыбного хозяйства четырех национальных округов Сибирского Севера в годы Великой Отечественной войны: Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого, Эвенкийского и Таймырского; выделены особенности изучения темы по национальным округам северной части Западной и Восточной Сибири; установлена динамика вылова рыбы Эвенкийского и Таймырского национальных округов, объемы добычи в четырех национальных округах, их удельный вес в вылове рыбы восточных районов страны и Союза Советских Социалистических Республик.

Ключевые слова: Сибирский Север, национальный округ, война, рыбное хозяйство, вылов, рыба, удельный вес

Шифр специальности: 5.6.1. Отечественная история.

Для цитирования: Алексеева Л. В. Об объемах вылова рыбы на Сибирском Севере в годы Великой Отечественной войны // Северный регион: наука, образование, культура. 2024. Т. 25, № 4. С. 88–100. <https://doi.org/10.35266/2949-3463-2024-4-9>.

Original article

On levels of fish catch in the Siberian North during the Great Patriotic War

Lyubov V. Alekseeva

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk, Russia

lvalexeeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1870-4052>

Abstract. The article features the historiographical situation and reveals the degree of knowledge of the fish farming in four national okrugs of the Siberian North during the Great Patriotic War: Khanty-Mansi, Yamalo-Nenets, Evenk and Taymyr. The study features of the topic for the national okrugs of the northern part of Western and Eastern Siberia are highlighted. The dynamics of fish catch of Evenk and Taymyr national okrugs, the volumes of production in the four national okrugs and their specific weight in the fish catch of the eastern regions of the country and the USSR are established.

Keywords: Siberian North, national okrug, war, fish farming, fishing, fish, specific weight

Code: 5.6.1. Russian History.

For citation: Alekseeva L. V. On levels of fish catch in the Siberian North during the Great Patriotic War. *Severny region: nauka, obrazovanie, kultura*. 2024;25(4):88–100. <https://doi.org/10.35266/2949-3463-2024-4-9>.

ВВЕДЕНИЕ

Мобилизационная экономика военного времени обеспечила победу Союза Советских Социалистических Республик (СССР) в тяжелой войне против объединенных сил Европы во главе с Германией. В условиях военной экономики больше внимания в развитии

национальных округов Сибирского Севера уделялось рыболовству и охотничьему хозяйству, то есть тем отраслям, которые могли без особых затрат дать продукцию в условиях существовавших ограничений, уменьшить дефицит продуктов и создать фонды для экспорта рыбных товаров. Система государ-

ственного управления охватила самые отдаленные уголки страны и организовала работу так, чтобы каждый принял посильное участие в обеспечении победы над врагом. Сибирский Север не стал исключением.

Территориальные рамки исследования ограничены современными Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой и Ямало-Ненецким автономным округом (Северо-Западная Сибирь), а также северной частью Восточной Сибири (Енисейский Север), где размещались Эвенкийский и Таймырский национальные округа (упразднены 1 января 2007 г. – *прим. авт.*), находившиеся в годы войны в административном подчинении Красноярского края. Автор объединил исследуемое пространство понятием «Сибирский Север». Следует напомнить, что известным специалистом Е. И. Гололобовым понятие «Сибирский Север» рассматривается как образ в природно-географическом и социально-экономическом пространстве СССР [1]. По мнению автора статьи, использование данного понятия применительно к указанным территориям корректно.

В работе рассмотрен период Великой Отечественной войны Советского Союза против фашистской Германии (1941–1945). Иногда автор вынужден выходить за обозначенные хронологические рамки, чтобы показать те или иные события и явления в развитии и сравнении.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Теоретические и фактографические материалы представлены преимущественно трудами Н. М. Ковязина, К. Г. Кузакова, Ю. П. Прибыльского, В. И. Федорченко, С. Т. Гайдина, Г. А. Бурмакиной, Л. В. Алексеевой, Н. В. Толкачевой. Их исследования составили основу историографического анализа, позволили выявить и систематизировать фактографический материал, касавшийся малоизученных аспектов темы. С помощью информативно-целевого метода стала доступной информация в соответствии с поставленной целью. Работа над источниковым материалом осуществлялась при помощи методов последовательно-текстуального и семиотического анализа. Возможности последнего способствовали эффективной работе по извлече-

нию информации из знаковых систем при обилии работы с цифровыми данными. Методом сопоставительного анализа источников, содержащих статистические данные, при обращении к математическим методам, проведены подсчеты, с помощью которых установлена динамика вылова рыбы в Таймырском и Эвенкийском национальных округах. Источниковый и историографический материал позволил синтезировать данные и определить удельный вес в добыче рыбы Сибирского Севера применительно к территории восточных районов страны и СССР.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Рыболовство в столь труднодоступных районах и суровых климатических условиях Крайнего Севера нуждалось в развитии в годы тяжелейшей войны.

Историографический обзор. В изучении истории рыбного хозяйства (РХ) Крайнего Севера СССР военной поры традиционно выделяется два периода: советская (1941–1991) и постсоветская историография (1992–2024). Для первого периода характерна исследовательская деятельность отечественных историков в русле марксистско-ленинской теории общественного развития и идеологии, сформированной Коммунистической партией. В освещении истории национальных округов исследователи придерживались концепции перехода коренных народов Севера «от патриархальщины к социализму». Для второго периода, характеризующегося (вплоть до 2022 г.) либерализмом идей, многоконцептуальностью и полипарадигмальностью, в исторических исследованиях очевидна реализация критического подхода в советских преобразованиях на Крайнем Севере и исследование закрытых ранее тем. В настоящее время проявляется тенденция к более глубокому анализу фактографического материала с целью переосмысления исторического опыта, объективной интерпретации исторической реальности на основе государственно-патриотического подхода. В соответствии с выделенными периодами приобрело значение изучение основополагающих трудов на предмет выявления дискуссионных вопросов темы.

Созданные на территории Сибирского Севера национальные автономии (округа) вступили в сложный процесс модернизации, начав переход от традиционного общества к современному в предвоенное десятилетие. Грандиозные изменения в жизни коренных народов Севера отмечались не только в советской историографии [2], но и в зарубежной, что детально исследовано Д. А. Ананьевым [3].

За послевоенное сорокалетие советские историки опубликовали почти 130 научных и научно-популярных работ, однако к середине 1980-х гг. крупных обобщающих трудов, посвященных Крайнему Северу военной поры, в отечественной историографии создано не было. Именно к такому выводу пришел Ю. П. Прибыльский, осуществивший тщательный анализ трудов предшественников [4, с. 3].

В работах советского периода некоторые сюжеты истории РХ получили отражение в комплексных работах по истории Сибири (включая и ее северную часть), а также специальных трудах, посвященных национальным округам, но в целом они не содержали целостной фактографической основы по исследуемой теме. Так, в пятом томе академического издания «История Сибири» РХ Севера отведен лишь один абзац [5, с. 158]. Заслуживает внимания материал, приведенный М. И. Беловым, о рыбном и зверобойном деле на Крайнем Севере в годы Великой Отечественной войны [2, с. 446–451].

Событием в научной жизни стало появление монографии Ю. П. Прибыльского, где автор описал трудовой подвиг рыбаков Севера Западной Сибири. Однако исследователем не приведена динамика и не выявлены общие объемы вылова по национальным округам. Автор ограничился указанием, что за период войны рыбаки Обь-Иртышья выловили 14,5 млн пудов рыбы [6, с. 52–73], то есть в перерасчете – 23 000 т. На том этапе Ю. П. Прибыльским совместно с В. И. Федорченко была подготовлена специальная работа о РХ Севера Сибири в 1941–1945 гг. (на материалах национальных округов Севера Западной Сибири и Севера Красноярского края) [7]. В монографии показаны основные направления работы, осуществлен анализ ряда проблем

и результаты развития РХ. Признанный специалист С. Т. Гайдин и его соавтор Г. А. Бурмакина справедливо отметили, что в этой работе отсутствовал анализ комплекса проблем развития РХ в Красноярском крае, который имел свои специфические особенности [8, с. 30]. Несмотря на важное значение указанных трудов в разработке истории Севера военной поры, в них не удалось реализовать систематическое и разностороннее изложение истории РХ Сибирского Севера.

К концу советского периода сложились группы специалистов-североведов, изучавших Крайний Север Сибири и Дальнего Востока в годы войны: М. И. Броднев, М. Е. Бударин, Г. А. Мазуренко, Л. Е. Киселев, Ю. П. Прибыльский (Обь-Иртышский Север); В. Н. Увачан, В. Е. Носов, Д. З. Соболев, А. В. Подлесный, В. И. Федорченко (Енисейский Север); Д. Д. Петров и З. В. Гоголев (Якутский Север); Н. А. Жихарева, Г. Г. Рощупкина, Б. И. Мухачева, К. Г. Кузакова (Колымский, Чукотский, Камчатский края).

Важно подчеркнуть, что в советской историографии были заложены основы изучения темы. Больше внимание в работах советского времени уделено руководству Коммунистической партии (большевиков) (ВКП(б)) перестройкой РХ на военный лад и выполнению Постановления Совета народных комиссаров (СНК) СССР, Центрального комитета (ЦК) ВКП(б) от 06.01.1942 № 19 «О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири и на Дальнем Востоке» [9]. Были обозначены некоторые проблемы и трудности в положении рыбной отрасли, сформулирован вывод о необходимости создания на Сибирском Севере комплексного РХ. Вне поля зрения историков той поры остались вопросы принудительного труда в отрасли. Требовали детальной разработки вопросы объемов вылова рыбы по годам, выяснение их динамики, анализ причин снижения добычи рыбы в 1944–1945 гг., удельный вес региона и отдельных округов применительно к объемам вылова в Сибири и СССР.

На постсоветском этапе разработкой вопросов истории РХ Крайнего Севера занимался известный тобольский историк Ю. П. При-

быльский [10], некоторые факты о развитии рыбной отрасли представил Б. У. Серазетдинов [11–13]. Продолжают работать в данном направлении признанные специалисты С. Т. Гайдин, Л. В. Алексеева, Г. А. Бурмакина, а также И. Г. Геценко [14–16]. Много сделано указанными исследователями, но степень изученности темы и разработка отдельных ее сюжетов, вопросов и проблем различаются по национальным округам (НО) Северной Сибири. Достаточно разносторонне изучено РХ Югры и Ямала военных лет [17–21].

Один из интересующих показателей результатов деятельности РХ – объем вылова рыбы. Автором данной статьи в предшествующих работах установлено, что в 1941–1945 гг. Югра и Ямал выловили в 1941 г. 264 тыс. ц; в 1942 г. – 390,08 тыс. ц; в 1943 г. – 525 тыс. ц; в 1944 г. – 417,8 тыс. ц; в 1945 г. – 322,3 тыс. ц [20, с. 79]. Общий объем выловленной рыбы составил 1 млн 919 тыс. 238 ц (или почти 200 тыс. т) В опубликованной статье [20, с. 79] допущена техническая ошибка: указан объем выловленной рыбы как «2 тыс. т» вместо корректного «200 тыс. т». Чрезвычайно важно установить удельный вес округов в вылове восточных районов и СССР. По двум национальным округам Западно-Сибирского Севера доля в добыче рыбы выразилась в следующих показателях: в 1941 г. – 1,64 %, в 1942 г. – 2,28 %, в 1943 г. – 2,41 %, в 1944 – 1,98 %, в 1945 г. – 1,72 % [20, с. 79]. В суммарном выражении доля Югры и Ямала в общесоюзном объеме уловов пресноводных водоемов составила 1/10 (10,03 %). Ранее Л. В. Алексеевой был сделан ошибочный вывод о размере доли в вылове рыбы в масштабах страны:

он был завышен, так как указывалось, что эта доля составила 1/5 [19, с. 76].

Малоизученные вопросы рыбного хозяйства Сибирского Севера. Среди результатов деятельности РХ важнейшее место занимает вопрос об объемах вылова. Сегодня исследователи располагают научными данными об объемах добычи рыбы в НО Севера Западной Сибири. Выявление объемов уловов в НО Енисейского Севера было более трудоемким. Специальных работ, посвященных истории рыбной промышленности военного времени Таймырского и Эвенкийского национальных округов, не выявлено. Некоторые фактографические данные о РХ региона представлены в ряде работ о Красноярском крае, Енисейском Севере за длительный исторический период. Здесь следует выделить монографию С. Т. Гайдина и Г. А. Бурмакиной, в которой специальный параграф посвящен рыбной промышленности Красноярского края в годы Великой Отечественной войны, отражены некоторые фактографические данные о ее состоянии в Таймырском и Эвенкийском национальных округах [8, с. 145–146]. На сегодняшний день это единственная работа в отечественной историографии, в которой систематизированы сведения по теме РХ округов Енисейского Севера.

Несмотря на схожие природно-климатические условия, малонаселенность и слабое развитие социальной, транспортной, промышленной, энергетической инфраструктуры, между НО, расположенными в пределах Сибирского Севера, имелись отличия. Общие данные о НО к началу Великой Отечественной войны представлены в табл. 1.

Таблица 1

Общие сведения об округах Сибирского Севера накануне Великой Отечественной войны

Округ и административный центр	Район и административный центр	Площадь (тыс. км ²)	Население по переписи 1939 г.
Ханты-Мансийский / Ханты-Мансийск	Березовский (Березово), Самаровский (Ханты-Мансийск), Сургутский (Сургут), Кондинский (Нахрочи), Ларьякский (Ларьяк), Микояновский (Кондинское)	534,8	93 274

Окончание табл. 1

Округ и административный центр	Район и административный центр	Площадь (тыс. км ²)	Население по переписи 1939 г.
Ямало-Ненецкий / Салехард	Шурышкарский (Мужи), Приуральский (Щучье), Ямальский (Яр-Сале), Надымский (Ныда), Тазовский (Хальмер-Седе), Пуровский (Тарко-Сале)	750,3	45 840
Таймырский / Дудинка	Авамский (Волосянка), Дудинский (Дудинка), Хатангский (Хатанга), Усть-Енисейский (Караул)	862,1	28 711
Эвенкийский / Тура	Илимпейский (Тура), Байкитский (Байкит), Тунгусско-Чунский (Стрелка-Чуни, позднее – Ванава)	745,0	9 498

Примечание. Составлено автором.

Сведения табл. 1 показали, что Сибирский Север – это огромная территория, площадь которой составляла без малого 3 млн км², чрезвычайно малонаселенная. Особенно малочисленными являлись Таймырский и Эвенкийский национальные округа (ТНО и ЭНО), что безусловно являлось важнейшим фактором, затруднявшим хозяйственное освоение региона в сложных климатических условиях при полном отсутствии транспортной и энергетической инфраструктуры. Административное деление также отличалось. В Ханты-Мансийском округе (ХМНО) и Ямальском округе (ЯННО) имелось по 6 районов, в ТНО – 4, а в ЭНО – 3. Таймырский округ имел самую большую территорию, располагался за Полярным кругом. Наименьшим по территории являлся Ханты-Мансийский округ.

Анализ трудов историков выявил, что следует выделить недостаточно изученные проблемы, а именно: установление динамики объемов добычи рыбы Таймырского и Эвенкийского НО в годы войны; сравнение объемов вылова в исследуемых четырех НО; выявление доли Сибирского Севера и отдельных НО в рыбодобыче восточных районов страны и СССР применительно к пресноводным водоемам России. Важно рассмотреть указанные вопросы в намеченной последовательности.

Проблема установления вылова рыбы в Таймырском и Эвенкийском национальных округах в годы войны. В исторической науке при-

знано, что новым этапом в развитии РХ Сибирского Севера стало принятие Постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О развитии рыбной промышленности в бассейнах рек Сибири и Дальнего Востока» (от 6 января 1942 г.). Исследователь М. И. Белов считал, что главная цель этого постановления заключалась в решении задачи частичной компенсации сокращения добычи в западной части страны, охваченной войной, а также удовлетворении увеличившегося спроса на рыбу на самом Севере [2, с. 447]. Схожие выводы характерны и для последующих работ отечественных историков. Если об объемах добычи рыбы в ХМНО и ЯННО сформировалось довольно полное представление, то о вылове в ТНО и ЭНО в годы войны такой информации нет, хотя С. Т. Гайдиным и Г. А. Бурмакиной проделана значительная работа в этом направлении.

В журнале «Рыбное хозяйство» (№ 1 за 1941 г.), номер которого был посвящен итогам 1940 г. и задачам на 1941 г., сообщалось, что богатые рыбой сибирские реки, в том числе Обь, Иртыш, Енисей, озера Красноярского края использовались очень слабо. Там же указан довоенный объем добытой рыбы в Красноярском крае – 38 тыс. ц. Автор статьи был убежден, что там можно добыть 150 тыс. ц [22, с. 7–8]. По январскому постановлению 1942 г. план для Красноярского рыбопромышленного треста на 1942 г. по вылову составил 300 тыс. ц, с доведением добычи

рыбы в 1943 г. до 600 тыс. ц [23, с. 7]. Народному комиссариату внутренних дел (НКВД) предписывалось в первом полугодии 1942 г. направить 15 тыс. человек и в 1943 г. – 10 тыс. спецпереселенцев в Гальчиху, Усть-Порт, Дудинку, на рр. Хатангу и Пясину для лова рыбы [23]. Для округов Красноярского края была поставлена задача организовать массовый вылов рыбы в северных водоемах для экстренного продовольственного снабжения фронта и тыла [24, с. 116].

В научной литературе распространен вывод о том, что в годы Великой Отечественной

войны рыбная промышленность Красноярского края, как и других регионов Сибири и Дальнего Востока, работала на обеспечение продовольственных потребностей армии и гражданского населения страны. Она внесла значительный вклад в деятельность фронта и тыла по достижению победы [25, с. 229].

Опубликованные материалы о вылове рыбы за 1942–1945 гг. в ЭНО впервые приведены в работе Н. М. Ковязина и К. Г. Кузакова [26, с. 128]. Подсчеты суммарных объемов добычи рыбы по каждому из районов и в целом по этому округу отражены в табл. 2.

Таблица 2

Добыча рыбы в Эвенкии по районам (в ц) в 1942–1945 гг.

Район	1942	1943	1944	1945	Всего
Илимпиский	4 259	6 871	4 217	3 565	18 912
Байкитский	686	598	467	433	2 184
Тунгусско-Чунский	748	728	419	252	2 147
Итого	5 693	8 197	5 103	4 250	23 243

Примечание. Составлено автором.

Анализ динамики вылова по районам ЭНО показал, что больше всего рыбы добывали в Илимписком районе. Он являлся основным поставщиком рыбы в этом округе (81,73 %).

В Эвенкийском округе работали три рыбзавода: Нижне-Тунгусский, Ессейский, Байкитский. С учетом имеющихся данных суммарный вылов рыбы за 1942–1944 гг. составил 18 993 ц. Эта информация необходима для того, чтобы установить, сколько рыбы выловили в 1941 г., затем вычислить общий вылов за военный период. Исследователи С. Т. Гайдин и Г. А. Бурмакина подсчитали, что в рыбопро-

мысловых водоемах ЭНО за 1941–1944 гг. выловлено около 21 500 ц рыбы, а за 1942–1945 гг. в округе уловы составили 23 243 ц рыбы. Далее при вычитании (21 500 – 18 993 = 2 507 ц) стал известен недостающий годовой показатель вылова за 1941 г. (2 507 ц). Сложив этот результат с данными за 1942–1945 гг. Н. М. Ковязина и К. Г. Кузакова, был установлен объем вылова за весь военный период в Эвенкийском округе – 25 750 ц. Таким образом определен объем вылова за военный период в ЭНО (табл. 3).

Таблица 3

Вылов рыбы в Эвенкийском национальном округе (в ц) в 1941–1945 гг.

1941	1942	1943	1944	1945	Всего
2 507	5 693	8 197	5 103	4 250	25 750

Примечание. Составлено автором.

По сведениям табл. 3, в 1942 г. вылов по сравнению с 1941 г. увеличился почти в 2 раза, в 1943 г. по сравнению с 1941 г. – в 3,2 раза. Ученые Н. М. Ковязин, К. Г. Кузаков справедливо утверждали, что увеличение добычи в ЭНО произошло в 1942 г. в связи с извест-

ным постановлением 1942 г., а пик вылова в этом НО пришелся на 1943 г. [26, с. 129], как и в округах Севера Западной Сибири, но затем начался спад.

Далее выявлены объемы добычи рыбы для ТНО. Отмечено, некоторые данные

о вылове военного времени по Енисейскому Северу содержатся в работах С. Т. Гайдина и Г. А. Бурмакиной. По подсчетам авторов, в рыбопромысловых водоемах ТНО за 1941–1944 гг. выловили 120 250 ц рыбы [8, с. 158]. Динамика уловов по годам не приведена. В другой работе указанные исследователи привели общую цифру по вылову в ТНО за 1942–1945 гг., а показатель добычи, как и в первом случае, составил 120 250 ц, то есть количественно он одинаковый, но хронологический период разный. Сравнительный анализ доступных данных и проведенная верификация позволили вычислить отсутствовавшую информацию по годам. По сведениям архивистов, в 1942 г. в Таймырском округе организовано несколько мелких рыбозаводов: Лескинский, Ошмаринский, Толстоносовский, Хатангский, Дудинский, Хантайский [16]. Кроме них рыбодобычу вел и Морзверкомбинат. Данные о видах и объемах продукции Таймырского ГРТ опубликованы С. Т. Гайдиным, Г. А. Бурмакиной за 1940–1944 г. и за 10 месяцев 1945 г. [8]. Важно уточнение И. И. Кузнецова о том, что Таймырский госрыбтрест создан в 1943 г. [27, с. 207]. Историками С. Т. Гайдиным, Г. А. Бурмакиной данные о вылове Таймырского ГРТ не представлены, но есть статистика вылова рыбы Красноярского рыбтреста по рыбзаводам за 1943–1945 гг.; общий вылов составил: в 1943 г. – 90 544 тыс. ц; в 1944 г. – 81 408 тыс. ц; в 1945 г. – 62 634 тыс. ц [8, с. 351]. Речь идет о вылове рыбы суммарно в отношении всего

Красноярского края. В структуре Красноярского рыбтреста работало 17 рыбзаводов, в том числе и рыбзаводы, находившиеся в составе Таймырского рыбтреста, то есть расположенные на территории ТНО (автором статьи обнаружено 8 рыбзаводов). По сведениям Р. В. Павлюкевича, Красноярский рыбопромышленный трест образован путем объединения в 1936 г. двух действовавших трестов: Красноярского и Эвенкийского [28, с. 136]. В архивной справке Государственного архива Красноярского края (Ф. Р-1441) указано, что в 1936 г. на базе Таймырского и Красноярского (Туруханского) рыбтрестов был образован Красноярский рыбопромышленный трест (Красноярскрыбпром) с подчинением Главному управлению рыбной промышленности Сибири [29]. Приказом от 25.06.1942 № 129 «А» по Красноярскому РПТ Таймырский рыбный завод преобразован в Таймырский государственный рыбопромышленный, а Усть-Портовский рыбконсервный завод ликвидирован. В 1944 г. Усть-Портовский рыбконсервный завод восстановлен как предприятие [30].

Группировка рыбзаводов по их местоположению позволила установить на основе имевшихся сведений об уловах объем добычи рыбы в ТНО. Объем добычи рыбы в ТНО за военный период составил в этом округе 148 201 ц. Ниже представлена табл. 4 со сводными данными по уловам рыбы в ТНО и ЭНО.

Таблица 4

Вылов в Таймырском и Эвенкийском национальных округах в 1941–1945 гг. (в ц)

Год	1941	1942	1943	1944	1945	Всего
Улов в Таймырском округе	21 500	27 951	34 114	36 485	27 381	148 201
Улов в Эвенкийском округе	2 507	5 693	8 197	5 103	4 250	25 750
Итого	24 007	33 644	42 311	39 217	31 631	173 951

Примечание. Составлено автором.

Общий вылов за военный период в двух округах Енисейского Севера составил 173 951 ц рыбы. В работе С. Т. Гайдина и Г. А. Бурмакиной вылов на Енисейском Севере оценен в 141 750 ц рыбы [14, с. 220]. В материалах к конференции 1958 г. приводились данные

о вылове рыбы по отдельным экономическим районам Восточной Сибири. В этом источнике сообщались размеры добычи рыбы по Бурят-Монгольскому, Иркутскому, Красноярскому и Якутскому экономическим районам. В частности, по Красноярскому району

значимы данные о вылове военного времени: 1941–1942 гг. – сведений нет; 1943 г. – 115,6 тыс. ц; 1944 г. – 104,4 тыс. ц; 1945 г. – 77,4 тыс. ц; всего – 207,4 тыс. ц (без учета 1941 г.) [31, с. 8]. Эти же сведения привели С. Т. Гайдин и Г. А. Бурмакина в монографии. Речь идет о территории всего Красноярского края [8, с. 355]. Сопоставление данных позволило приблизительно оценить долю добытой рыбы в ЭНО и ТНО, составившую 1/3 от уловов Красноярского края. Исследователь И. И. Кузнецов привел информацию об объемах вылова всей Восточной Сибири. Он указал, что в 1940 г. добыли 21,3 тыс. т, а в 1945 г. – 33,9 тыс. т [27, с. 507]. Отдельно сведения о северной части упомянутым автором не приводились.

В историографии существуют разные точки зрения о причинах снижения добычи рыбы в округах Енисейского Севера в 1944–1945 гг. Так, Н. М. Ковязин, К. Г. Кузаков снижение уловов связывали с уменьшением значения труднодоступного региона для страны, так как началось освобождение временно оккупиро-

ванных территорий, и возобновился процесс рыбодобычи в них [26, с. 129]. Историк М. И. Белов придерживался утверждения, что развитие региона происходило преимущественно за счет внутренних ресурсов [2, с. 432], которых не хватало для развития отрасли. Местное население и спецпереселенческая рабочая сила, материальные возможности рыбзаводов, рыбные ресурсы водоемов уже не позволяли наращивать объемы уловов. По заключению С. Т. Гайдина и Г. А. Бурмакиной, меры, предпринятые в крае (завоз рабочей силы, открытие новых предприятий, государственная поддержка), способствовали увеличению вылов рыбы в два, а не в семь раз, как следовало из государственного задания [8, с. 156].

Вылов рыбы в национальных округах Сибирского Севера в 1941–1945 гг. В рамках исследования важно сравнение объемов вылова в НО Сибирского Севера. Анализ по удельному весу каждого из НО осуществлен при помощи сведений табл. 5.

Таблица 5

Вылов рыбы в национальных округах Сибирского Севера в 1941–1945 гг. (в ц)

Округ	1941	1942	1943	1944	1945	Итого	Удельный вес (в %)
Ханты-Мансийский	148 300	233 380	311 000	247 300	171 600	1 111 580	53,11
Ямало-Ненецкий	115 700	156 700	214 000	170 500	150 700	807 600	38,58
Таймырский	21 500	27 951	34 114	36 485	27 381	148 201	7,08
Эвенкийский	2 507	5 693	8 197	5 103	4 250	25 750	1,23
Итого	–	–	–	–	–	2 093 131	100

Примечание. Составлено автором.

Общие объемы добычи рыбы по Сибирскому Северу за военный период составили 2 093 131 ц (209,1 тыс. т). Приведенные статистические данные обозначили лидирующую позицию в добыче рыбы ХМНО (1 111 580 ц) с долей в улове Сибирского Севера 53,11 %. Таймырский округ добыл в 7,5 раз меньше, чем Ханты-Мансийский (148 201 ц), его доля выражена в показателе 7,08 %. Вторым по объемам уловов являлся ЯННО – 807 600 ц или 38,58 % улова Сибирского Севера. В Эвенкийском округе выловили 25 750 ц или 1,23 %.

Показатели совокупного объема по вылову за каждый военный год в НО Сибирского

Севера подтвердили, что все четыре округа увеличили добычу рыбы в 1942 г. по сравнению с 1941 г.: Ханты-Мансийский округ – на 36,46 %, Ямало-Ненецкий – на 26,16 %, Таймырский – на 23,08 %, Эвенкийский – на 45,96 %. В 1943 г. все округа увеличили добычу по отношению к предыдущему году: ХМНО – на 33,26 %, ЯННО – на 36,57 %, ТНО – на 22,05 %, ЭНО – на 43,97 %. В 1944 г. произошло снижение рыбодобычи в трех округах кроме Таймырского. Наибольший спад наблюдался в уловах ЭНО – на 37,75 %, при этом в ХМНО – на 21,48 %, в ЯННО – на 20,23 %. В 1945 г. наибольшее сокращение

уловов обнаружено в ХМНО – на 30,61 %. В ТНО уловы уменьшились на 25 %, в ЭНО – на 16,72 %, в ЯННО – на 11, 61 %.

Проблема установления удельного веса национальных округов Сибирского Севера в вылове рыбы в восточных районах страны и СССР. Известный ученый Н. М. Кузнецов писал, что еще до войны СССР по количеству вылова занимал третье место в мире. Эти показатели обеспечивались преимущественно рыбной отраслью России. Исследователь не относил водоемы Сибирского Севера к основным рыбодобывающим в СССР [32, с. 5]. Тем не менее роль региона в поставках рыбы в советский период заметно возросла. Так, в статистическом сборнике «Крайний Север к 1934 г.» указано, что удельный вес Крайнего Севера в добыче рыбы по СССР составлял 23,9 %. В этом источнике оценка региона в значении для союзного рыболовства изменилась в лучшую сторону. Север Западной Сибири был отнесен к районам большого рыболовства, а Север Восточно-Сибирского края – малого [33]. Эта оценка прослеживается и в трудах региональных историков послевоенного периода. В работах М. Е. Бударина и Ю. П. Прибыльского подчеркнута решающая роль рыбаков ХМНО и ЯННО

в освоении рыбных богатств Сибири. Так, М. Е. Бударин отметил, что накануне войны Сибирский бассейн по уловам рыбы занимал первое место среди внутренних пресноводных водоемов страны, а доля НО Севера Западной Сибири составляла около 40 % рыбы пресноводных водоемов [34, с. 229]. По утверждению Ю. П. Прибыльского, Обь-Иртышскому бассейну среди внутренних водоемов страны нет равных по запасам лососевых рыб, он давал около 50 % добычи СССР [6, с. 3]. Эти данные не подтверждены источниками.

Январским постановлением 1942 г. предписывалось в указанном году установить план добычи рыбы по бассейнам Сибири в размере 1 550 тыс. ц (155 тыс. т) и довести его в 1943 г. до 2 500 тыс. ц (250 тыс. т) [23]. Увеличение добычи рыбы требовалось от НО Сибирского Севера вначале в два раза, а в 1943 г. – в три раза. В условиях временной оккупации европейской части территории страны основными рыбодобывающими бассейнами являлись Каспийский, Дальневосточный и Сибирский, объем последнего в вылове и удельный вес в добыче рыбы представлены в монографии Ю. П. Прибыльского и В. И. Федорченко (табл. 6) [7, с. 142].

Таблица 6

**Вылов рыбы Сибирского бассейна в 1941–1945 гг. по Наркомату
рыбной промышленности СССР**

Год	1941	1942	1943	1944	1945
В тыс. т	51	89	120	92	72
В %	4,4	9,9	11,0	8,3	7,2

Примечание. Составлено по источнику [7, с. 142].

Общий объем уловов этого бассейна составил за военный период 424 тыс. т. Исследователи Ю. П. Прибыльский и В. И. Федорченко указали, что удельный вес Севера в заготовках рыбы в Сибири в годы войны – 75,4 % [7, с. 143].

Удельный вес Сибирского бассейна можно увидеть исходя из сравнительного анализа данных по другим регионам восточной части страны (табл. 7).

Таблица 7

Вылов рыбы в Сибири и на Дальнем Востоке в годы Великой Отечественной войны

Регион	Вылов
Сибирский бассейн	424 тыс. т
Сибирский Север	209,2 тыс. т
Дальний Восток	173 тыс. т
Камчатский край	78,9 тыс. т

Окончание табл. 7

Регион	Вылов
Корякский национальный округ	78,9 тыс. т
Якутия	40 тыс. т
Итого	1 004 тыс. т

Примечание. Составлено по источникам [7, с. 142; 35; 36, с. 116; 37, с. 99].

За годы войны вылов по основным рыбодобывающим районам Сибири, включая Дальний Восток, составил 1 млн 4 тыс. т, в четырех национальных округах Сибирского Севера – 2 092 361 ц (или 209 236 т). Установив общий вылов, выявлена доля региона в вылове Сибирского бассейна – 49,29 %.

Удельный вес добычи рыбы национальных округов Сибирского Севера относительно всей Сибири и Дальнего Востока составил за военный период 20,89 %, то есть 1/5 всей рыбы, добытой в восточной части страны.

С помощью полученных данных выявлены доли вылова национальных округов Сибирского Севера в объемах добычи рыбы СССР военного периода. Стоит напомнить, что до войны 38 % рыбы добывали в аквато-

риях Баренцева, Балтийского, Черного и Азовского морей, а основным регионом добычи рыбы в войну являлся Волго-Каспийский рыбопромышленный район. Вылов рыбы в 1940 г. составил в стране 1 127 тыс. т [38, с. 1], что составляло, по утверждению Е. Сямина, почти 20 % от всей мировой добычи [39]. Официальные статистические данные по вылову рыбы подтвердили, что в 1940 г. в СССР было добыто 1 404 тыс. т, а всего за военный период в стране выловили рыбы: 1941 г. – 1 281 тыс. т; 1942 г. – 962 тыс. т; 1943 г. – 1 208 тыс. т; 1944 г. – 1 235 тыс. т; 1945 г. – 1 125 тыс. т [40, с. 61]. Ниже представлена табл. 8, сведения которой проиллюстрировали удельный вес вылова на Сибирском Севере по отношению к вылову рыбы в СССР.

Таблица 8

**Доля вылова рыбы национальных округов Сибирского Севера
в объемах вылова СССР (1941–1945)**

	1941	1942	1943	1944	1945	Итого
СССР (в т)	1 281 000	962 000	1 208 000	1 235 000	1 125 000	5 811 000
Сибирский Север (четыре НО) (в ц)	288 007	423 724	567 311	459 388	353 931	2 092 361
Сибирский Север (в т)	28 800	42 370	56 731	45 938	35 393	209 236
Доля в %	–	–	–	–	–	3,6

Примечание. Составлено автором.

Удельный вес национальных округов Сибирского Севера в общем объеме вылова рыбы в СССР составил 3,6 %, а удельный вес восточных районов страны в добыче рыбы в стране – 17,28 %. Значение добычи рыбы в Сибири и на Дальнем Востоке состояло в том, что удалось частично компенсировать сокращение объема рыбной продукции из-за потерь промыслов в связи с временной оккупацией территории, что оказало помощь государству в снабжении армии и населения в военное время.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сибирский Север стал одной из важных рыбодобывающих территорий в СССР, осуществлявшей поставку рыбной продукции не

только на фронт, но и для питания населения. В отечественной историографии качественнее изучено рыбное хозяйство Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского национальных округов, в меньшей степени разработана систематическая история данной отрасли указанного периода применительно к Таймырскому и Эвенкийскому округам.

Благодаря проведенному исследованию установлены объемы вылова рыбы по Эвенкийскому (25 750 ц), Таймырскому (148 201 ц) национальным округам и по Сибирскому Северу в целом. Вылов составил 2 093 131 ц (209,1 тыс. т) – 20 % всей рыбы, добытой в восточной части страны, и 3,6 % в общем объеме вылова рыбы в СССР.

Сибирский Север – стратегический регион России и в прошлом, и в настоящем. Важно подойти критически к накопленному исто-

рическому знанию исследуемой темы, осуществить его верификацию и обозначить направления дальнейших изысканий.

Список источников

1. Гололобов Е. И. Сибирский Север: динамика образа – от Barren Grounds к Northern Plain // *Quaestio Rossica*. 2017. Т. 5, № 1. С. 137–152.
2. Белов М. И. Научное и хозяйственное освоение Советского Севера 1933–1945 гг. Л. : Гидрометеоздат, 1969. 615 с.
3. Ананьев Д. А. Проблемы освоения Советской Арктики в освещении англо-американских исследователей 1930–1950-х гг. // *Историко-экономические исследования*. 2019. Т. 20, № 3. С. 454–479.
4. Прибыльский Ю. П. Советский Север в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / под ред. В. А. Зибарева. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1986. 279 с.
5. История Сибири с древнейших времен до наших дней. Сибирь в период завершения строительства социализма и перехода к коммунизму : в 5 т. Л. : Наука, 1969. Т. 5. 470 с.
6. Прибыльский Ю. П. Подвиг рыбаков Обь-Иртышья. Коммунистическая партия – организатор рыбного хозяйства Севера Западной Сибири / под ред. А. Н. Петкевича и Г. И. Мингалева. Тюмень : Средне-Уральское книжное изд-во, 1970. 139 с.
7. Прибыльский Ю. П., Федорченко В. И. Рыбное хозяйство Сибири в годы Великой Отечественной войны. Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1988. 160 с.
8. Гайдин С. Т., Бурмакина Г. А. История охотничьего и рыбного хозяйства Приенисейского региона (1822–1991 гг.) : моногр. Красноярск : Краснояр. гос. аграрный ун-т, 2015. 369 с.
9. Государственный архив социально-политической истории Тюменской области (ГАСПИТО). Ф. П-107. Оп. 1. Д. 655. Л. 105–110.
10. Прибыльский Ю. П. Рыбное хозяйство Обь-Иртышья в XX в. : моногр. М. : Наука, 2008. 233 с.
11. Серазетдинов Б. У. Югра в годы войны. Екатеринбург : ПАКРУС, 2005. 221 с.
12. Серазетдинов Б. У. Патриотические почини и ударный труд в рыбном хозяйстве Ханты-Мансийского округа в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // *Северный регион: наука, образование, культура*. 2000. № 1. С. 117–121.
13. Серазетдинов Б. У. Рыбный фронт и его роль в смягчении продовольственной проблемы в СССР. 1941–1945 гг. М., 2010. 335 с.
14. Гайдин С. Т., Бурмакина Г. А. Основные этапы развития рыбной промышленности в Приенисейском регионе в XIX–XX вв. // *Гришаевские чтения : мат-лы II национ. науч. конф.*, 15 октября 2019 г., г. Красноярск. Красноярск : Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2019. С. 214–220.

References

1. Gololobov E. I. The Siberian North and the dynamics of an image: from Barren Grounds to a Northern Plain. *Quaestio Rossica*. 2017;5(1):137–152. (In Russ.).
2. Belov M. I. Nauchnoe i hozyaystvennoe osvoenie Sovetskogo Severa 1933–1945 gg. Leningrad: Gidrometeoizdat; 1969. 615 p. (In Russ.).
3. Anan'ev D. A. Problems of the Soviet Arctic Development in the works by Anglo-American researchers of the 1930s–1950s. *Journal of Economic History & History of Economics*. 2019;20(3):454–479. (In Russ.).
4. Pribylsky Yu. P. Sovetskii Sever v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.). Zibareva V. A., ed. Tomsk: Tomsk University Press; 1986. 279 p. (In Russ.).
5. Istoriya Sibiri s drevneyshikh vremen do nashikh dney. Sibir v period zaversheniya stroitelstva sotsializma i perekhoda k kommunizmu: in 5 vols. Leningrad: Nauka; 1969. Vol. 5. 470 p. (In Russ.).
6. Pribylsky Yu. P. Podvig rybakov Ob-Irtyshya. Kommunisticheskaya partiya – organizator rybnogo hozyaystva Severa Zapadnoi Sibiri. Petkevich A. N., Mingaleva G. I., eds. Tyumen: Sredne-Uralskoye knizhnoe izd-vo; 1970. 139 p. (In Russ.).
7. Pribylsky Yu. P., Fedorchenko V. I. Rybnoe hozyaystvo Sibiri v gody Velikoy Otechestvennoy voyny. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyarsk State Agrarian University; 1988. 160 p. (In Russ.).
8. Gaidin S. T., Burmakina G. A. Istoriya okhotnichego i rybnogo hozyaystva Prieniseyskogo regiona (1822–1991 gg.). Monograph. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Agrarian University; 2015. 369 p. (In Russ.).
9. State Archive of Social and Political History of the Tyumen Region (GBUTO GASPITO). F. P-107. Op. 1. D. 655. L. 105–110. (In Russ.).
10. Pribylsky Yu. P. Rybnoe hozyaystvo Ob-Irtyshya v XX v. Monograph. Moscow: Nauka; 2008. 233 p. (In Russ.).
11. Serazetdinov B. U. Yugra v gody voyny. Yekaterinburg: PACRUS; 2005. 221 p. (In Russ.).
12. Serazetdinov B. U. Patrioticheskie pochiny i udarny trud v rybnom hozyaystve Khanty-Mansiyskogo okruga v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.). *Severnyy region: nauka, obrazovanie, kultura*. 2000;(1):117–121. (In Russ.).
13. Serazetdinov B. U. Rybny front i ego rol v smyagchenii prodovolstvennoy problemy v SSSR. 1941–1945 gg. Moscow; 2010. 335 p. (In Russ.).
14. Gaidin S. T., Burmakina G. A. Osnovnye etapy razvitiya rybnoy promyshlennosti v Prieniseyskom regione v XIX–XX vv. In: *Proceedings of 2nd national scientific conference, dedicated to the memory of Dr. of Historical Sciences, Professor, Honored Worker of Higher School V. V. Grishaev "Grishaev Readings"*, October 15, 2019, Krasnoyarsk. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Agrarian University; 2019. p. 214–220. (In Russ.).

15. Гайдин С. Т., Бурмакина Г. А. «Построение социализма» на территории Таймырского национального округа в 1930–1941 гг. // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 6. С. 103–113.
16. Геценко И. Г. Вклад Таймыра в победу в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. // архивы Красноярского Края : офиц. сайт. URL: https://красноярские-архивы.рф/articles/stati_arhivistov/436 (дата обращения: 29.09.2024).
17. Алексеева Л. В. Рыбное хозяйство Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны (1939–1945 гг.). Нижневартовск : НВГУ, 2014. 142 с.
18. Алексеева Л. В. Рыбное хозяйство Ямало-Ненецкого национального округа в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Нижневартовск : НВГУ, 2015. 169 с.
19. Алексеева Л. В. О некоторых итогах изучения истории рыбного хозяйства Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого национальных округов в годы Второй Мировой войны // Клио. 2015. № 6. С. 74–77.
20. Алексеева Л. В. Рыбные угодья и уловы на Севере Западной Сибири накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2022. № 6. С. 71–81.
21. Алексеева Л. В. Экономика и трудовой подвиг жителей Югры // Академическая история Югры : в 8 т. / под общ. ред. Р. Г. Пихоя. Ханты-Мансийск : Изд. дом «Новости Югры», 2024. Т. 6. С. 383–400.
22. Сиволап И. Развернуть рыболовство в местных водоемах // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 7–8.
23. О развитии рыбных промыслов в бассейнах рек Сибири и на Дальнем Востоке : постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 06.01.1942 № 19. Доступ из СПС «Гарант».
24. Гайдин С. Т., Бурмакина Г. А. Высшее руководство страны и Красноярский край: основные этапы взаимоотношений в советский период // Гришаевские чтения : мат-лы VI Междунар. науч. конф., 29–30 ноября, г. Красноярск. Красноярск : Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2024. С. 114–120.
25. Гайдин С. Т., Бурмакина Г. А. Организация рыбного промысла в Красноярском крае в послевоенный период (1946–1990 гг.) // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2014. № 11. С. 229–238.
26. Ковязин Н. М., Кузаков К. Г. Советская Эвенкия : экономико-географический очерк / под общ. ред. В. Н. Увачана. М. ; Л. : Изд-во Акад. наук СССР, 1963. 188 с.
27. Кузнецов И. И. Восточная Сибирь в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1974. 509 с.
28. Павлюкевич Р. В. Развитие рыбной промышленности Красноярского экономического района
15. Gaidin S. T., Burmakina G. A. “Building of socialism” on the territory of Taymyr national district in 1930–1941. *Bulletin of Surgut State Pedagogical University*. 2019;(6):103–113. (In Russ.).
16. Getsenok I. G. Vklad Taymyra v pobedu v Velikoy Otechestvennoy voyne 1941–1945 gg. Arkhivy Krasnoyarskogo kraya. URL: <https://красноярские-архивы.рф> (accessed: 29.09.2024). (In Russ.).
17. Alekseeva L. V. Rybnoe hozyaystvo Khanty-Mansiyskogo natsionalnogo okruga v gody Vtoroy mirovoy voyny (1939–1945 gg.). Nizhnevartovsk: Nizhnevartovsk State University; 2014. 142 p. (In Russ.).
18. Alekseeva L. V. Rybnoe hozyaystvo Yamalo-Nenetskogo natsionalnogo okruga v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945 gg.). Nizhnevartovsk: Nizhnevartovsk State University; 2015. 169 p. (In Russ.).
19. Alekseeva L. V. O nekotorykh itogakh izucheniya istorii rybnogo hozyaystva Khanty-Mansiyskogo i Yamalo-Nenetskogo natsionalnykh okrugov v gody Vtoroy Mirovoy voyny. *Clio*. 2015;(6):74–77. (In Russ.).
20. Alekseeva L. V. Fish grounds and catches in the North of Western Siberia before and during the Great Patriotic War. *Bulletin of Surgut State Pedagogical University*. 2022;(6):71–81. (In Russ.).
21. Alekseeva L. V. Ekonomika i trudovoy podvig zhitel'ey Yugry. *Akademicheskaya istoriya Yugry: in 8 vols. Pikhoy R. G., ed. Khanty-Mansiysk: Izd. dom “Novosti Yugry”*; 2024. Vol. 6. p. 383–400. (In Russ.).
22. Sivolap I. Razvernuto rybolovstvo v mestnykh vodoe-makh. *Rybnoye khozyaystvo*. 1941;(1):7–8. (In Russ.).
23. Resolution of the USSR SPK, Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks (b) of 06.01.1942 No. 19 “On the development of fisheries in the river basins of Siberia and the Far East”. Accessed through Law assistance system “Garant”. (In Russ.).
24. Gaidin S. T., Burmakina G. A. The country’s top leadership and the Krasnoyarsk territory: the main stages of relations in the Soviet period. In: *Proceedings of the 6th International Scientific Conference dedicated to the memory of Doctor of Historical Sciences, Professor, Honored Worker of Higher Education Vasily Vasilievich Grishaev “Grishaev Readings”*. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Agrarian University; 2024. p. 114–120. (In Russ.).
25. Gaidin S. T., Burmakina G. A. Organizatsiya rybnogo promysla v Krasnoyarskom krae v poslevoenny period (1946–1990 gg.). *Vestnik Krasnoyarsk State Agrarian University*. 2014;(11):229–238. (In Russ.).
26. Kovyazin N. M., Kuzakov K. G. Sovetskaya Evenkiya (ekonomiko-geograficheskiy ocherk). Uvachan V. N., ed. Moscow-Leningrad: Izd. of the USSR Academy of Sciences; 1963. 188 p. (In Russ.).
27. Kuznetsov I. I. Vostochnaya Sibir v gody Velikoy Otechestvennoy voyny 1941–1945 gg. Irkutsk: Vostochno-Sibirskoye knizhnoye izdatel'stvo; 1974. 509 p. (In Russ.).
28. Pavlyukevich R. V. The development of fish industry in Krasnoyarsk economic district in 1957–1964.

- в 1957–1964 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 136–141.
29. Государственный архив Красноярского края. URL: <https://alertino.com/ru/444964> (дата обращения: 08.08.2024).
 30. Муниципальное казенное учреждение «Таймырский архив». URL: <https://alertino.com/ru/423303> (дата обращения: 08.08.2024).
 31. Егоров А. Г. Внутренние водоемы Восточной Сибири, как база для развития высокопродуктивного рыбного хозяйства. Иркутск, 1958. 14 с.
 32. Кузнецов Н. М. Рыболовство на Европейском Севере СССР. Архангельск : Арханг. обл. гос. изд., 1952. 36 с.
 33. Крайний север к 1934 г. : сб. мат-лов по хоз. и культурному строительству. М. : Власть советов, 1934. 176 с.
 34. Бударин М. Е. Путь малых народностей Крайнего Севера к коммунизму: КПСС – организатор соц. преобразований в нац. районах севера Западной Сибири. Омск : Зап.-Сиб. кн. изд-во. Ом. отд-ние, 1968. 474 с.
 35. Бухтеев А. Как рыбаки спасали страну от голода. URL: <https://news.kmnsoyuz.ru/news/5675> (дата обращения: 29.09.2024).
 36. Толкачева Н. В. Корякский автономный округ в годы Великой Отечественной войны. В труде – как в бою // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2011. № 16. С. 111–122.
 37. Толкачева Н. В. Рыбная промышленность Камчатки в годы Великой Отечественной войны // Вестник Камчатского государственного технического университета. 2015. № 33. С. 89–103.
 38. Уверенно двинуться вперед // Рыбное хозяйство. 1941. № 1. С. 1–2.
 39. Сямин Е. Они приближали Победу // Русская рыба. 2020. № 2. URL: <https://rusfishjournal.ru/publications/они-приближали-победу/> (дата обращения: 09.08.2024).
 40. Великая Отечественная война : юбилейный стат. сб. М. : Федеральная служба гос. статистики, 2020. 299 с.
 29. State Archive of Krasnoyarsk Kray. URL: <https://alertino.com/ru/444964> (accessed: 08.08.2024). (In Russ.).
 30. Taymyr Archive Municipal State Institution. URL: <https://alertino.com/ru/423303> (accessed: 08.08.2024). (In Russ.).
 31. Egorov A. G. Vnutrennie vodoemy Vostochnoy Sibiri, kak baza dlya razvitiya vysokoproduktivnogo rybnogo hozyaystva. Irkutsk; 1958. 14 p. (In Russ.).
 32. Kuznetsov N. M. Rybolovstvo na Evropeyskom Severe SSSR. Arkhangelsk: Arkh. obl. gos. izd.; 1952. 36 p. (In Russ.).
 33. Krayniy sever k 1934: sbornik materialov po khoz. i kulturnomu stroitelstvu. Moscow: Vlast Sovetov; 1934. 176 p. (In Russ.).
 34. Budarin M. E. Put malykh narodnostey Kraynego Severa k kommunizmu: KPSS – organizator sots. preobrazovaniy v nats. rayonakh severa Zapadnoy Sibiri. Omsk: Zap.-Sib. kn. izd-vo. Omsk otd-niye; 1968. 474 p. (In Russ.).
 35. Bukhteev A. Kak rybaki spasali stranu ot goloda. URL: <https://news.kmnsoyuz.ru/news/5675> (accessed: 29.09.2024). (In Russ.).
 36. Tolkacheva N. V. The Koryak autonomic region in the years of the Great Patriotic war. In labor like in battle. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2011;(16):111–122. (In Russ.).
 37. Tolkacheva N. V. The fishing industry of Kamchatka during the years of the Great Patriotic war. *Vestnik Kamchatskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2015;(33):89–103. (In Russ.).
 38. Uverenno dvinutsya vpered. *Rybnoye khozyaystvo*. 1941;(1):1–2. (In Russ.).
 39. Syamin E. Oni priblizhali Pobedu. *Russkaya ryba*. 2020;(2). URL: <https://rusfishjournal.ru/publications/они-приближали-победу/> (accessed: 09.08.2024). (In Russ.).
 40. Velikaya Otechestvennaya voyna. Yubileyny statistichesky sbornik. Moscow: Federal State Statistics Service; 2020. 299 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Л. В. Алексеева – доктор исторических наук, профессор.

About the author

L. V. Alekseeva – Doctor of Sciences (History), Professor.